



<i>Vergadering</i>	Bestuurlijk overleg 05-10-2021
<i>Tijd</i>	15:00
<i>Voorzitter</i>	Sophie van Tilburg
<i>Aanwezig FSR</i>	Sara dos Santos Gigante, Daan Jellema (Daan J), Manish Jhinkoe-Rai, Robin Wacanno, Koen Oostinga, Anniek Verstegen,
<i>Aanwezig DT</i>	Peter van Tienderen, Lex Kaper, Kees van Wensen
<i>Notulist</i>	Amber Cornelissen
<i>Gasten</i>	Hilal Demirel,

1. Opening

Voorzitter Sophie opent de vergadering om 15:03

2. Vaststellen notulen

Sophie: We beginnen met de notulen en actielijst, dat doen we per pagina.

Peter: Aantekening is wel dat we vooral naar de conclusies kijken die worden geconstateerd, niet naar alle woorden.

Sophie: Duidelijk.

De notulen zijn vastgesteld.

3. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Te bespreken op het volgende IO?	Te bespreken op het volgende BO?
IO-200305-04	Kees nodigt hoofd bewaking uit voor een gesprek met de FSR en de studieverenigingen	Kees		
IO-210211-02	FSR schrijft een kort statement voor de hoofd bewaking omtrent diefstal op de UvA	FSR		
IO-210211-04	DT legt in juni een plan neer voor de nieuwe OER-planning	DT		
IO-210211-07	DT stuurt statistieken respons op vakevaluaties door	DT		

IO-210317-02	FSR agendeert Bachelor Honoursvakken op het volgende AO	FSR		
IO-210624-01	FSR agendeert de kwaliteitsgelden op het volgende IO	FSR		
IO-210624-02	Kees bespreekt de OER planning	DT		
IO-210624-01	Het DT vraagt na hoe het reserveren van studieplekken in de UB werkt en koppelt dit terug aan de FSR	DT		
BO-210413-03	Zoek uit waarom opleidingen verschillende taaleisen en andere master toelatingseisen hanteren	DT		
BO-210413-04	Stuur stukken naar DT over AKT	Parcival		
BO-210610-01	Koppel terug of de FSR meegenomen kan worden in de bias training van studieverenigingen.	DT		
BO-210610-02	Neem contact op met Manish en Daan J hoe er verder gekeken kan worden naar een analyse omtrent klachten.	Kees		
BO-210610-03	Lex, Gerben, delegatie van de FSR en Monique plannen een gesprek over de roosters.	DT		
BO-210610-04	Mail Lex voor bijvakken aan de VU	FSR		
BO-210610-05	Zoek uit of disciplinaire honours onderdelen of vakken open zijn voor reguliere studenten	DT		
BO-210610-06	Evalueer het FSP proces	DT en FSR		
Pro Memorie-01	De technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan	De technisch voorzitter		
Pro Memorie-03	FSR & DT: agendeer het punt op het eerstvolgende IO van de nieuwe raad van begeleiden van studenten naar hun studie n.a.v. ontwikkelingen in het eerste jaar vanuit het advies vanuit BSA extra curriculaire punten.	FSR & DT		
Pro Memorie-04	Het DT koppelt terug over het overleg over de fraude en plagiaat regeling.	DT		

Pro Memorie-05	Voor de nieuwe nota diversiteit in 2023 krijgt de raad een 6 weken reactietermijn om te reageren voordat de nota wordt vastgesteld			
Pro Memorie-06	Het DT blijft de FSR informeren over stappen die worden gezet die gaan over vakevaluaties en de terugkoppeling daarvan.			
Pro Memorie-07	In januari komt er een update vanuit het DT of er een verandering is in te laat gepubliceerde cijfers			

Sophie: We gaan naar de actielijst van het BO.

BO-210413-03 Kees: De OER'en staan vermeldt, ik denk dat we op dit punt terugkomen. Overigens zou het actiepoint van Parcival wat hierna staat daaraan voorafgaan. Ik denk dat het niet veel zin heeft om deze actiepunten te laten staan aangezien we verder gaan met de OER'en, ik hoop het dan af te handelen.

Robin: Ik moet dit even aan Parcival vragen, want hij had het nog niet gestuurd?

Kees: Nee.

Robin: Daar wil ik nog wel achteraan gaan. We gaan het zo ook nog bespreken dus misschien is het handig om op de discussie van straks te wachten.

Kees: Om te kijken of er een nieuw actiepoint uit voortkomt?

Robin: Ja

Sophie: Dit ging dus ook over het actiepoint wat erna stond want dat had Parcival nog niet doorgestuurd.

Robin: Nee.

BO-210413-04

BO-210610-01 Kees: Die training moet nog gegeven worden, daar kan de FSR te zijner tijd in worden meegenomen maar we moeten kijken hoe we dat precies gaan doen.

Peter: Hij blijft staan dus bedoel je?

Kees: Ja

BO-210610-02 Kees: Dat staat straks weer op de agenda en ik denk dat het goed is als we er daar verder over praten

Sophie: Dus laten staan of eraf halen?

Manish: Laten staan.

BO-210610-03 Kees: Dat gaan we ook nog doen, de vraag is wie van de huidige raad dit in hun portefeuille heeft.

Sara: Ik denk dat ik dit dan ben maar ik zal binnen de commissie nog bespreken wie van ons dit gaat doen.

Kees: Als je me een of twee namen geeft dan plan ik een gesprek.

Robin: Misschien is het handig om een actiepoint te hebben voor ons dat we bespreken wie dat gaat doen, dat we dit terugkoppelen naar het DT.

Sophie: In dit geval, als we al zeggen Sara met nog andere mensen dan kunnen we van 'Gerben en delegatie' Sara maken.

Kees: Oke, dan kunnen we die afspraak alvast gaan plannen.

Sophie: Dan veranderen we gewoon Gerben in Sara.

BO-210610-04 Lex: Ik heb van Fijke Oei een email gehad hierover op 23 juni over de bijvakinschrijving van de VU. Dat is iets voor het BoBo overleg en dat is binnenkort, dan zal ik het aan de orde brengen.

Sophie: Die mail is dus verstuurd?

Lex: Ik heb hem op 23 juni ontvangen en Kees had me al geadviseerd om dat in het BoBo overleg te bespreken, het gaat met name over joint degrees.

Sophie: Dan kan dat er af.

BO-210610-05. Kees: Dit heb ik nagevraagd bij de coördinator van het Honoursprogramma en dat is inderdaad het geval onder de voorname dat er voldoende capaciteit is. Die Honoursvakken hebben een bepaalde capaciteit en als de Honoursstudenten het vak vullen dan kan het niet en anders kan het wel.

Sophie: Dus bij de disciplinaire vakken kunnen de studenten zich inschrijven mits het niet vol is met Honoursstudenten.

Kees: Ja precies, dus dat is eigenlijk dezelfde regeling als met interdisciplinaire vakken van het IIS

Sophie: Dan kan dit punt het er ook af want het is uitgezocht.

BO-210610-06 Kees: Eerlijk gezegd denk ik niet dat we afgesproken hadden dat het hele proces geëvalueerd zou worden maar hebben we geconstateerd dat de raad te kort de tijd had om het hele stuk te lezen, dat het teveel was, ook in combinatie met de OER die in dezelfde periode op het bordje van de raad lag en dat we daar de volgende keer rekening mee proberen te houden.

Robin: Als we er inhoudelijk goed naar willen kijken en we willen kijken of we er dingen aan toe kunnen voegen dan is het wel fijn als daar meer tijd voor gegeven kan worden in de volgende behandeling.

Peter: Weten jullie het tijdschema wat jullie zouden verwachten.

Kees: Dit ging over het Facultair Strategisch Plan dus het was incidenteel.

Robin: Voor over vijf jaar.

Kees: De begroting komt er nu aan en die heeft gewoon een heel strak schema.

Robin: Dat is logisch omdat het dingen zijn die op elkaar bouwen en ieder jaar moeten gebeuren maar wij dachten een beetje bij het FSP, het is eens in de zoveel jaar, dat er wat eerder een concept naar ons toe kan.

Lex: Jullie zitten natuurlijk met een beperking tussen aanhalingstekens dat je twee maanden op zomerreces bent en dan lopen er andere zaken natuurlijk daar.

Peter: We proberen elkaar scherp te houden daarop dat er genoeg tijd is voor zaken

Sophie: Het actiepunt kan er dan nu af?

Robin: Als er de volgende keer rekening gehouden wordt met die termijn waar we nu tegenaan liepen als raad.

Sophie: Nog iets anders vanuit de FSR?

Pro Memorie-01 Sophie: Dat zal ik doen en voor deze vergadering zal ik ze zelf noteren want we hebben geen Amber.

Pro Memorie-03 Kees: Dat gaan we in het eerstvolgende IO even ontrafelen.

Pro Memorie-04 Kees: Dat gaat over een overleg wat we nog met de examencommissies moeten hebben over de fraude en plagiaatregeling. Daarvan hebben we gezegd dat het in verband met corona niet handig was om te doen maar ik verwacht dat we dit de komende periode op de agenda moeten zetten, Er is in januari weer een overleg van de decaan met de voorzitter van de examencommissies. Dat is een goed moment om dat te agenderen.

Peter: Ik stel voor dat dit een actiepunt wordt.

Sophie: Pro-Memorie-04 wordt nu een actiepunt

Peter: Dat dit wordt besproken in het gesprek met de examencommissie in januari en wordt teruggekoppeld

Pro-Memorie-05 Sophie: Dat is ver weg dus dat is om te laten staan.

Pro-Memorie-06 Kees: Dit staat ook bij de actiepunten van het IO om het daar verder over te hebben dus het kan blijven staan.

Pro-Memorie-07 Kees: Dit is ook gewoon een actiepunt, we hebben het vorige keer besproken en die toezegging is toen gedaan dat we het overzicht in januari maken, dat gaan we ook doen.

Sophie: Dit wordt ook een actiepunt.

4. Mededelingen

DT

Peter: Ik heb er een aantal. We hebben het advies op de kadernota gekregen. We zijn druk bezig met de volgende stap en het idee is dat jullie deze week de vervolgstap krijgen en dat is de begroting van de onderwijsinstututen. Het begrotingsboekje, zoals dat genoemd wordt, is een aardig leidend document en dat gaat ook naar jullie toe voor advies.

Kees: Voor advies en het is goed als jullie het bestuderen en voor vragen een afspraak maken met Chris...

Peter: Het is, zoals jullie kunnen begrijpen weer een beetje een ingewikkelder jaar vanwege corona en extra middelen die er soms komen en gepubliceerd moeten worden op tijd. De cijfertjes kwamen ook wat later binnen. Er wordt nog hard aan gewerkt om het op tijd bij jullie te krijgen. Het kan de volgende keer hopelijk weer geagendeerd worden.

Kees: Dat kan ook.

Sophie: Nog andere mededelingen?

Peter: Er zijn er wel meer. De opleidingsdirecteur Scheikunde, we zijn op zoek gegaan naar een vervanger voor de bacheloropleiding en we hebben een kandidaat daarvoor gevonden. *Zoals gewoonlijk willen we jullie advies vragen daarvoor en de kandidaat is Jocelyne Vreede. Volgens mij werkt ze aan DNA-achtige structuren en hoe die vouwen als ik me het goed herinner*

Lex: Ze zit op ... de met Molecular Science.

Peter: Klopt. Er is een tweede tranche NPO. Die is inmiddels goedgekeurd door centraal. Dat was de procedure. Dat is klaar en dat kunnen we nu invullen toch Kees? Of zijn er nog additionele dingen te zeggen over NPO?

Kees: We hebben jullie het plan gestuurd en er zijn eigenlijk drie belangrijke thema's waar we mee bezig zijn. De studentassistenten.

Lex: Studieadviseurs.

Peter: Versterking studieadviseurs en remedial achtige onderwerpen om ervoor te zorgen dat elementen die door corona niet voldoende zijn behandeld in het curriculum toch nog kunnen worden geïmplementeerd. Dat waren de drie thema's en dat is goedgekeurd dus men gaat ermee aan de slag. Dat lijken me nuttige dingen. Corona staat deze keer niet op de agenda, dat is al bijzonder natuurlijk en ik ben blij dat we op een relatief normale manier onderwijs kunnen volgen, inclusief tentaminering voor grotere groepen. We proberen alles in het rooster te hebben en we hopen van harte dat er geen nieuwe golf meer aan komt. Dat is altijd afwachten natuurlijk. In Nederland zijn we daar wel optimistisch over, in de wereld is dat een heel ander verhaal als je dat zo ziet. Het is nog lang niet voorbij. Het is goed om alles weer te zien on-campus.

Sara: Is er weer een noodplan voor een derde of vierde golf?

Peter: Niet zo concreet wat we stapje voor stapje gaan doen maar we hebben inmiddels ervaring, we hebben een paar keer moeten schakelen dus dat betekent in eerste instantie alle hoorcolleges eruit en online. Dat is de eerste stap. Tentaminering dat zal dan ook weer op dezelfde manier worden opgepakt met de betrokkenheid van de examencommissies om dat te beoordelen en we proberen de practica binnen de grenzen wat mogelijk is te handhaven. Dat is de standaardoplossing die we kiezen en afhankelijk van de ernst wordt het naar boven of naar beneden bij geschaald. Er ligt geen alternatief rooster klaar en dat komt ook beetje doordat van een hoorcollege overgaan van gepland op campus naar online is geen grote ingreep. de andere weg is ingewikkelder.

Lex: Het is niet zo dat we nu nog hybride onderwijs hoog in de vaandel hebben in de zin dat dat moest vanwege de capaciteitsbeperking van 75 maar we hebben wel de infrastructuur inmiddels. Er zijn ook docenten, en die vrijheid is er, dat als er een aantal studenten ontbreken zo'n uil PRIO systeem wordt ingezet om het college te streamen. Het is niet eenzelfde situatie nu als anderhalf jaar geleden. We hebben niet alleen de expertise opgebouwd om online onderwijs te verzorgen maar we hebben ook veel meer faciliteiten beschikbaar om hier invulling aan te geven. Maar zoals Peter zegt, de hoop is dat dit niet nodig zal zijn

Sophie: Duidelijk, zijn er nog meer mededelingen?

Peter: De laatste en dat is een vraag. We hebben op verzoek van jullie Science Grassroots projecten en die moeten beoordeeld worden. Het idee is dat een student daarbij kan aansluiten. Sophie heeft dat gedaan in het verleden.

Sophie: Het is een vergadering van een uurtje.

Peter: Als er meer voorstellen komen dan worden het er meer maar het verzoek aan jullie is om iemand te vinden die mee wil kijken naar de voorstellen zodat we er een prioritering aan kunnen geven en het programma is aangekondigd in de nieuwsbrief. Ik weet niet of dit ook de studentennieuwsbrief is.

Lex: In ieder geval in die van de FNWI.

Peter: Ook studenten kunnen voorstellen doen om projecten in te dienen die de diversiteit en inclusiviteit bevorderen. Denk er even over na en geef een naam door aan Kees.

Daan: Ik wou net vragen aan wie we het moeten doorgeven. Kan ik een actiepunt krijgen dat ik even binnen de commissie ga kijken wie daar dan heen gaat

Sophie: Dat is goed.

Peter: Het is een uurtje vergaderen en je moet de voorstellen van tevoren bestuderen.

Sophie: Actie voor Daan - Mail Kees

Peter: We hebben twee adviezen gekregen over de canvas pagina en de reactietermijn, daar zullen we binnenkort op reageren. Dat van die canvas pagina kunnen we ook meenemen in het overleg met Paulien over communicatie en dat soort dingen

Daan: Het advies ging niet over een canvaspagina maar over een canvasnotificatie. Dat zijn twee verschillende dingen. Bij een notificatie staat er boven, zoals we bij corona best vaak hebben gehad, 'hey hier zijn nieuwe maatregelen' Bij de werving hebben we vorig jaar dus ook gehad 'hey de raad zoekt nog mensen'. Dat zien veel mensen. Met een canvaspagina, daar heb ik gesprekken over gehad met FS. Dit gaat specifiek over een notificatie.

Kees: Ik denk alsnog dat het goed is om dit gesprek met Paulien aan de orde te stellen

Sophie: Nog andere mededelingen vanuit het DT?

FSR

Anniek: Eva komt om kwart voor 4.

Robin: We hebben naar het schema gekeken van de IO's en de BO's. Er waren al wat wijzigingen gedaan op basis van de tentamens maar we kwamen erachter dat we minder overleggen hebben ingepland gekregen. We vroegen ons af, het is op korte termijn lastig, of er voor de tweede helft van het jaar een extra overleg, het liefst een BO, kan worden ingepland.

Lex: Er zijn er 6 om 6 ingepland?

Robin: Vorig jaar hebben we er eentje meer gekregen op aandringen van de raad voor ons maar die is nu weer weg. We zouden graag zien dat er evenveel als vorig jaar in het schema staan.

Lex: Mijn secretaresse heeft gevraagd om ze in te plannen en ik heb 6 en 6 genoemd. Het kan zijn dat het er 13 waren, dat heb ik niet geteld. Andere faculteiten hebben volgens mij 9 overleggen, wij hebben er 12. Dat moet in principe de behoefte voorzien.

Kees: Ik zie wel dat we maar vijf BO's hebben staan voor dit jaar.

Lex: Dat was niet de opdracht.

Kees: Laten we kijken of we daar in kunnen schuiven.

Robin: Nu stonden er inderdaad vijf in dus eentje meer zou zeker helpen.

Sophie: Moeten we hier een actiepoint van maken.

Kees: Er wordt een nieuwe agenda doorgegeven. Ik laat in ieder geval een extra BO inplannen, dat zou kunnen betekenen dat de andere moeten schuiven.

Lex: De uitdaging voor Sal is om in mijn en Peter's agenda, en dan met de tentamenperiodes, genoeg openingen te vinden.

Sophie: Een actiepoint voor Kees om een extra BO in te plannen en dat door te geven aan de raad.

Daan: Toen ik het hier met Robin over had toen noemde hij dat het waarschijnlijk wat makkelijker is om te schuiven in het komende halfjaar dan in de aankomende paar maanden.

Dus misschien is het voor de secretaris handig.

Kees: Ik ga er ook vanuit dat we het zoeken in de periode tussen januari en juni.

Sophie: Duidelijk, zijn er nog andere mededelingen vanuit de FSR?

Robin: Een kleine. We hebben vorig jaar tijdens een BO de afspraak gemaakt dat we halverwege tussen de BO's een kleine update zouden sturen van de actiepunten. Dat is ook vanuit onze kant door het reces niet gebeurd. Het lijkt ons wel verstandig om dit vanaf nu weer te doen. Wij zullen ergens op de helft tussen dit BO en het volgende BO een update sturen en we hopen dat jullie daar op reageren met de tussenstand.

Kees: Dat willen we wel doen, wat daarbij helpt is dat de actielijst die nu wordt gemaakt dat die al eerder wordt toegestuurd.

Robin: Ja. Amber is er nu natuurlijk niet maar ik denk dat we de actielijst wel zo snel mogelijk kunnen opsturen.

5. Vaststellen Agenda

Sophie: Moeten er nog punten op of af? Ik had van de FSR gehoord dat ze eventueel een corona-update wilde?

Robin: Er was volgens mij iets mis gegaan want we hadden een herziene agenda moeten sturen. Er was een foutje gemaakt met dat agendapunt die zouden we wel graag na het klachtenloket op de agenda hebben.

Lex: Jullie willen er nog meer over weten dan we net verteld hebben?

Robin: Het is net al een beetje behandeld maar als er nog meer te zeggen is horen we het graag en anders hoeft het niet.

Sophie: Dan zetten we het op nummer 10.

De agenda is vastgesteld.

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| 1. Opening | 9. OER'en B |
| 2. Vaststellen notulen | 10. Klachtenloket |
| 3. Actielijst | 11. Corona Update |
| 4. Mededelingen | 12. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen Agenda | 13. Actielijst |
| 6. Betrekking tweedejaars | 14. Rondvraag |
| 7. Facultair Strategisch plan | 15. Sluiting |
| 8. Werving van de FSR | |

6. Betrekking tweedejaars

Daan: Zoals we bij het vorige IO of BO hebben besproken is door corona het betrekken van eerstejaars moeilijk geweest en we hebben dus besproken dat het een goed idee is om de tweedejaars te proberen alsnog bij de faculteit te betrekken. Ik hoorde dat de vraag bij het AO al naar voren was gekomen of wij hier al enige plannen over hadden. Wij wilde hier voornamelijk peilen of jullie hier al iets voor hadden bedacht en zo niet als wij hier iets voor op willen zetten hoe jullie je daar dan bij zouden voelen.

Kees: De faculteit heeft een programma opgezet, dat heet Soft landing. Daar zijn al bijeenkomsten geweest voor tweedejaars studenten. Hier kunnen zij kennismaken met elkaar, met de faculteit en het faculteitsgebouw. Dat moest toen nog in kleine groepjes en zo zijn ze uitgenodigd. Ik heb hier nog geen verslag of evaluatie van gezien.

Lex: Dat zou morgen Danielle kunnen vertellen. Het is eind augustus begin september geweest.

Kees: Ik weet niet of er vanuit de opleiding aanvullende plannen zijn om hier wat voor te doen.

Lex: Het soft landing gedeelte was om mensen meer vertrouwd te maken met de campus, dat is ingezet. Er is aandacht, zoals Peter zij bij de mededelingen, bij sommige opleidingen. Dat is niet specifiek voor de tweedejaars maar kunnen ook derdejaars zijn bij bepaalde praktische vaardigheden die vanwege corona niet goed belegd konden worden. Daar is ook aandacht voor en daar zijn NPO middelen voor beschikbaar. We hebben het in gang gezet. Dat is mijn rol tussen aanhalingstekens. Ik heb niet precies gezien welke tutor- en mentor groepen in het leven zijn geroepen maar daar zijn de opleidingsdirecteuren natuurlijk hard mee bezig.

Daan: Wij zaten er aan te denken om met studieverenigingen te kijken of er in december of januari een tweede flux festival georganiseerd kon worden met als doel om tweedejaars binnen te halen. Wij vroegen ons af of hier binnen de coronaregels die er dan is, budget voor is.

Lex: Ik kan hier heel concreet op antwoorden, Ik was dit vergeten te zeggen maar de studieverenigingen zijn nog wel mee in overleg en hopelijk binnenkort fysiek. Daar hebben we gezegd dat als ze extra activiteiten willen ontplooiën, er is het afgelopen jaar minder geld uitgegeven. Dat geld is niet aan andere dingen uitgegeven maar is beschikbaar gebleven. Die initiatieven juichen we toe. **Via** heeft in begin november een hele activiteit gepland waar het betrekken van tweedejaars studenten een rol speelt. Het is sowieso voor iedereen leuk. Ik sta er heel open voor.

Peter: Zeker als de studieverenigingen dit op kunnen pakken, dat is de community waar de studenten deel van uitmaken. Ik zou tegen jullie zeggen 'Probeer jullie rol te beperken'. Hebben we volgende week een gesprek? Volgende week?

Lex: Het is nog een week later op een dinsdagmiddag. Ze willen in plaats van een lunch een borrel, dat is het nieuwe alcoholbeleid.

Peter: Dat staat niet op de agenda.

Lex: Daar wordt aan gewerkt.

Peter: We staan open voor suggesties, dat is de conclusie.

Sophie: De conclusie: Het programma Soft Landing voor tweedejaars is georganiseerd en er zijn plannen om praktische achterstanden, om daar mee bezig te gaan met de inzet van NPO middelen. Evenementen door studieverenigingen voor tweedejaars worden toegejuicht. Extra evenementen.

Daan: Je kan hier een actiepoint van maken, maar we zullen het bij het BVO opgooien dat jullie hier achterstaan. Dit is fijn voor hen om te weten ook al gaan jullie zelf ook met ze praten binnenkort. Dat er eventueel nog geld over is omdat er vorig jaar minder is uitgegeven is voor hen ook fijn om te weten. Dat zal ik doorgeven.

Sophie: De FSR geeft aan het BVO een update over activiteiten tweedejaars.

Lex: Het is ook niet erg als er derdejaars bij betrokken worden.

Manish: Ik had nog een vraag over studenten die door corona niet lid zijn geworden van een studievereniging. Daar heb je ook een populatie van. Wordt er ook nog iets vanuit de opleiding zelf georganiseerd om toch studenten toe te laten treden tot de community?

Lex: Het wordt niet tegengehouden als dat verzoek er is. Ik ga ervanuit dat de studieverenigingen zo proactief zijn dat als ze denken dat dit nuttig is dat ze contact zoeken met de opleiding. Er kan extra aandacht voor gevraagd worden maar dat hoeft denk ik niet vanuit ons.

Manish: Nee, het is goed om dit te horen.

Daan: Daarnaast hebben we als raad de mogelijkheid om een mail naar alle studenten te sturen en hiervoor zouden wij een mail kunnen gebruiken.

Sophie: Zijn er nog meer aanvullingen.

Peter: We moeten ook aan de masterstudenten denken, die zitten in een hele andere fase. We hebben zelfs eenjarige masters. Ik weet niet hoe dat gaat. Hoeveel zouden er zijn afgestudeerd zonder hier een keer te zijn geweest?

Manish: Allemaal.

Lex: Dat is vooruitlopend misschien op punt 10 maar dat is opmerkelijk, dat er niet minder is afgestudeerd dan normaal.

Sophie: Nog een extra notitie om niet de masterstudenten te vergeten.

Manish: En de studenten die niet bij de studieverenigingen aangesloten zijn.

Sophie: Het DT noemde masterstudenten en jij noemde studenten die niet bij een studievereniging zitten.

Daan: Zoveel mogelijk mensen op het feestje uitnodigen.

7. Facultair Strategisch Plan

Robin: Een paar weken terug hebben we een reactie gekregen op ons advies. Daarvoor heel erg bedankt. Het was een vrij uitgebreide reactie op alle punten die wij hadden aangedragen. Daarbij ontvingen wij ook een concept. We zijn bezig met dat doorlezen, het nieuwe definitieve concept met de wijzigingen. Ik denk dat al onze aangedragen punten zijn overgenomen in de nieuwe tekst en ik denk dat we daar als raad heel blij mee zijn. Onze vraag is dan nog even wat er van ons verwacht wordt verder. We hebben nu ook die nieuwe versie ontvangen. Is het idee dat we hier ook nog op reageren.

Peter: In feite is dat aan jullie. Ik bedoel, het is plezierig als je positief bent en dat nog laat weten maar het is geen verplichting. Het is een advies. Ik heb geprobeerd dat advies zo goed mogelijk op te volgen door het op te nemen of op een andere manier te adresseren. De formele weg is dat als je het niet eens bent dat je daar beroep op kan aantekenen hoe we het gedaan hebben. Uit je woorden begrijp ik dat je dat niet van plan bent en dan is het aan jullie of je nog een keer wilt reageren of niet. Dat kan ook nu dat kan ook later. We gaan er verder mee aan de slag, dat is het belangrijkste, dat er handen en voeten wordt gegeven aan het FSP en de uitvoerige onderwijsplannen die daar instaan. Het is een uitdagend stuk. Bedankt voor alle constructieve bijdragen.

Robin: Wat is nu verder het proces nog.

Peter: As we speak gaat de communicatie richting de medewerkers eruit hoe we dit verder gaan doen inclusief een klein filmpje over de belangrijkste punten. Ik weet niet hoe dit bij de studenten bekend gemaakt wordt. Dat moeten we even nagaan bij Paulien. Het wordt vormgegeven, het wordt verspreid en dan is het er. Dan gaan we er invulling aan geven.

Lex: Wat Peter net terecht opmerkte is dat nu de implementatie komt van allerlei dingen en dat gaat in principe via de procedure van onze beleidsagenda. Daar worden jullie ook van op de hoogte gesteld. Jullie moeten alert zijn op dingen waarvan jullie vinden dat het hoge urgentie heeft. Om heel concreet te worden voor het onderwijs. We hebben afgelopen donderdag een hele middag met de onderwijsdirecteuren om de tafel te zitten om te kijken wat de UvA onderwijsvisie is en of dit klopt met wat wij in het FSP hebben opgenomen. Dat moet ook geen verrassing zijn. Vervolgens hebben we de eerste stappen gezet om die onderwijsportfolio analyse te doen en welke vragen wij als faculteit belangrijk vinden om daarin beantwoord te zien. Eerst gaan we de status quo in kaart brengen en volgend semester gaan we de analyse doen in termen van hoe het onderwijs aansluit op het onderzoek, waar nieuwe initiatieven mogelijk zijn. Natuurlijk hebben we hier een aantal van in kaart gebracht door dit heel actief te doen. We hopen dan dat er meer flexibele studiepaden en structuur in de opleiding komt en dat we daarmee verder kunnen.

Sophie: Zijn er nog meer vragen vanuit de FSR?

Robin: Nee, niet vanuit mij.

Manish: Fijn dat veel van de dossiers die uit het FSP zijn gekomen dat daar toezegging op is gedaan, een groot deel ervan. Een groot deel heb ik ook in het nieuwe concept gezien, in het geel gemarkeerd. Hoe zit dat eigenlijk met de onderwerpen die aangedragen zijn en waar in de reactie op gereageerd is maar die niet zijn toegevoegd. Wat is de status daarvan? Hoe moeten we dat aanzien?

Peter: Dat is voor verdere discussie tussen ons hoe we daar verder mee gaan. Bij een aantal punten is dat aangegeven en al gepland. We bespreken zo verder de klachtencommissie en dat soort dingen. Veel punten die jullie hebben genoemd gaan over communicatie op verschillende manieren. Dat kun je in veel detail in het FSP zetten maar het is belangrijk dat wij weten waar het om gaat. Wanneer is het student communicatie, jullie hebben vorige week gehoord van Paulien dat er grote plannen op UvA niveau zijn om dat om te gooien, student.uva gaat er uit en er komt een nieuwe manier om te communiceren. Jullie merken dat het best moeilijk is om alle studenten te bereiken en ervoor te zorgen dat ze hun mail lezen en erop reageren. Daar zit behoorlijk een traject in en die inhoud moeten we met elkaar gaan vormgeven. Het is belangrijk dat dit projectmatig wordt ingezet en dat we bespreken hoe we dit gaan doen. Wordt vervolgd net zo goed als bij dit FSP heb je op de IO's en de BO's de gelegenheid om daarop in te gaan. De meest concrete zijn bij communicatie.

Manish: Wordt er op facultair niveau ook gekeken naar informatievoorziening die op facultair niveau geldt en komt er een update?

Peter: Op wat voor terrein bedoel je?

Manish: Eigenlijk over het algemeen. Een aantal dingen zijn op centraal niveau geregeld maar een aantal communicatie- of beleidsdoelen die op facultair niveau zijn maar dat is niet altijd heel handig door gecommuniceerd of het staat op plekken waarvan je denkt 'hoe komt het daar?'

Wordt het op facultair niveau geëvalueerd? Is er een bureau communicatie?

Peter: Nee er is geen uitgebreid niveau communicatie. De communicatieafdeling bestaat uit Outreach en Wetenschapsvoorlichting, voorlichting voor nieuwe opleiding direct en interne communicatie. Bij interne communicatie moeten we kijken wat we daaraan kunnen verbeteren op facultair niveau. Dat betekent, het meest gebruikte middel blijft het web, om dat te verbeteren. Er worden soms goede stappen gezet, het is ook in samenhang met wat er op centraal niveau gebeurt. Op gebied van sociale veiligheid is wel alles aangepast dat het nu beter vindbaar is. Ook op de faculteit geldt dat. Er zijn veel meer dingen op UvA niveau dan op facultair niveau die je moet communiceren is mijn indruk. Er wordt zeker naar gekeken en ik ben heel benieuwd hoe de student communicatie eruit komt te zien. Er is ook een panel waarbij studenten meekijken of je alles op een plek vind. Dat is een grote verandering. Wanneer moet dat klaar zijn? Vrij snel volgens mij.

Lex: Het leuke voor deze FSR is dat het binnen het bereik van deze FSR ligt om er wat mee te doen. Wees alert en hou er menskracht voor vrij.

Manish: Wordt dit kenbaar gemaakt met een bepaald rapport?

Peter: Over communicatie breed bedoel?

Manish: Ja.

Peter: Dat zit niet in de bedoeling, we proberen stapje voor stapje dingen te verbeteren.

Manish: Dus als we echt iets hebben dan moeten we het systeem in om te kijken wat we beter willen hebben.

Peter: Ja, blijf vooral input geven als je dingen vindt.

Manish: Dat is duidelijk.

Peter: Voor die student communicatie zit het al in een traject dus dan kun je beter aansluiten bij dat traject dan hoe het nu is geregeld.

Manish: Dat is goed.

Peter: Canvas blijft gewoon, dat blijft het centrale communicatiemiddel voor concrete dingen.

Sophie: Een vraag van de FSR was wat er van de FSR verwacht wordt. Dat is eigenlijk dat mochten er nog specifieke opmerkingen zijn over het FSP dat ze het kunnen laten weten. Er zijn geen procedurele dingen.

Peter: Ik ga nu het FSP niet meer veranderen dus als je er echt bezwaar tegen hebt dan moet je de formele weg gaan volgen en dat hoop ik niet dat we dat gaan doen. Daarnaast is het een kwestie van een gesprek voeren over de overblijvende dingen.

Lex: De FSR blijft nodig. Dat is de bottom-line.

Peter: Jullie blijven je rechten houden hoe ze gedefinieerd zijn.

Sophie: Verder wordt het nieuwe FSP gecommuniceerd via medewerkers. Een filmpje is in de maak. Het FSP zal ook gewoon verspreid worden. Er wordt invulling gegeven via de beleidsagenda. Dat begint gewoon nu. Vanuit UvA-breed wordt er gekeken naar nieuw communicatie naar studenten. Als het gaat om informatievoorziening op facultair niveau dan wordt er ook gekeken naar verbetering.

8. Werving van de FSR

Daan: Zoals we ondertussen al een aantal keer hebben besproken, ook met mij als spreker, het zal je niet onbekend voorkomen. Is het voor de FSR in de afgelopen twee jaar moeilijk gebleken om mensen te werven. We hebben al een aantal suggesties besproken hiervoor. Wij gaan die suggesties binnenkort doorsturen naar de nieuw CSR om te kijken wat zij ervan vinden en wat zij ermee gaan doen. We hebben recentelijk ook nog een andere suggestie gehad die het misschien aantrekkelijk maakt om de studentenraad te doen. Ik vind het gewoon heel leuk werk om te doen, iedereen vindt dat hier natuurlijk. Voor sommige mensen is het ook fijn, bijvoorbeeld als ze een master willen doen met een strenge selectieprocedure, dan staat de studentenraad natuurlijk mooi. Er zijn faculteiten waar de decaan een letter of recommendation ondertekend voor studenten die in de raad hebben gezeten. Wij dachten, dit zou iemand van de studentenraad zelf zoals de voorzitter, eerst door kunnen lezen zodat het daadwerkelijk klopt, voordat het naar jullie gestuurd gaat worden. Wij vroegen ons af of jullie het zien zitten om zo iets te doen want het zou voor ons best wel een goede tool zijn om te laten zien dat studenten ook wat gedaan hebben in de studentenraad, wat ze gedaan hebben en een mooie manier om te laten zien dat je betrokken bent bij de faculteit voor bijvoorbeeld een forensic science master waar je dan makkelijker in kan komen.

Peter: Ik bepaal niet het toelatingsbeleid van een master. Ik zit even te denken. Wat ik me voor kan stellen, als ik een eerste reactie mag geven. Als het gaat om een reactie over het functioneren in het belang van de studentenraad, dan zou ik het overwegen. Ik zou geen algemene aanbeveling geven, dat gaat over het hele studieproces en wat je hebt gedaan in je bachelor. Maar het zou

specifiek gaan over het deel wat gaat over betrokkenheid bij de opleiding, bij de faculteit en dat ik het heel waardevol vind dat studenten deel uitmaken van de medezeggenschap. Dat zou ik wel kunnen overwegen om dat te tekenen en op die manier dit mee te geven aan een opleiding. Dan mogen zij ermee doen wat ze willen.

Daan: Het idee was dat het specifiek over het functioneren van een student in de studentenraad ging en niet betreffende de rest van de opleiding. Daarom gaat het eerst langs de voorzitter van de raad voor het naar jullie gaat zodat er ook controle is op de inhoud en of dit relevant is.

Manish: Het zou ook een standardized tekst van Peter kunnen zijn als je het niet te persoonlijk wilt maken.

Peter: Persoonlijk maakt niet zoveel uit, ik kan moeilijk inschatten wat ieders rol is geweest, jullie zijn een team als ware. Het omschrijven van het belang zou een redelijk generieke omschrijving zijn. Ik kan moeilijk in detail gaan over wat iemand gedaan heeft. Dat weten jullie beter dan ik.

Daan: Als dit niet kan dan kan het natuurlijk niet maar daarom zaten we te denken dat als er een student aan specifieke punten heeft gewerkt de voorzitter het eerst controleert en erop zit zodat het duidelijk is wat de student specifiek gedaan heeft maar dat er wel controle op is dat dit het geval is. Dit moet uit de raad zelf komen. Ik stel nu de voorzitter voor, als overzichts functie lijkt me dat een goed idee. Is de voorzitter dat ook met mij eens? Gelukkig wel.

Peter: De voorzitter gaat dan wel iets zeggen over iemand die ze misschien niet kent.

Manish: Met terugwerkende kracht.

Daan: Het zou wel de bedoeling zijn dat het mensen zijn uit de raad waar de voorzitter de voorzitter van is. Om nu een letter of recommendation te ondertekenen voor Erik Kooistra van drie jaar terug heeft niet zoveel zin meer. Daar kan jij ook niks over zeggen.

Lex: Dit doet me denken aan een discussie die we voor de zomer hadden over kandidaten voor de nieuwe FSR. Er is aan jullie kant ook het een en ander te doen. Als je op je cv zet dat je bij de FSR hebt gezeten en je solliciteert bij mij op een promotieplaats na je master dan is dat zeker iets waar ik naar kijk. Het is een onderscheidend iets. Met een brief van Peter erbij wordt het natuurlijk helemaal fantastisch maar je kan het gewoon op je cv schrijven. Ik had jullie gesuggereerd om eens na te gaan bij je voorgangers om te kijken wat er van die mensen terecht is gekomen. Ik zou me zo kunnen voorstellen dat je een flyer maakt voor alle mensen die hier rondlopen met 'kijk eens deze is nu directeur van of CEO daar'. Dat is zeker omdat jullie je anders dan de gemiddelde student in willen zetten voor de faculteit. Dat zegt iets over jullie en dat zegt iets over jullie mogelijkheden in de toekomst en dat moet ook werking hebben op nieuwe leden.

Daan: Dat is zeker iets wat we mee willen nemen in de promotie van volgend jaar. Ik zal het in de Pro-Memorie van mijn eigen commissie plaatsen. Ik vind het een leuke suggestie. Voor dit agendapunt, is het een idee als wij een concrete wijze aanleveren waarop.

Peter: Ik stel voor dat het een feitelijke statement wordt wat iemand gedaan heeft. 'Persoon xxx was deel van de FSR in die periode en heeft toen gewerkt aan dit soort dingen'. Al dan niet in het engels. Dan kunnen wij wel een kopje en een staart bedenken. Die moet ik dan nog tekenen. Ik heb graag dat jullie de feitelijke informatie aanleveren die wij kunnen verwerken.

Daan: dat vind ik nog veel mooier dan wat ik voor wilde stellen.

Sophie: Willen jullie een actiepoint?

Manish: Een Pro-Memorie.

Daan: Een pro-memorie zou kunnen maar als toezegging vind ik het ook prima.

Peter: Het hoeft niet elke keer op de agenda herinnerd te worden maar ik neem aan dat jullie ook je nieuwe leden inwerken en dat het dat ergens moet staan dat dit een mogelijkheid is als iemand dit wil. Het kan en het moet ergens staan dat dit een mogelijkheid is.

Sophie: Het staat in de BO notulen en ik neem aan dat de FSR dit overdraagt aan de volgende raadsleden.

Daan: Dit staat wel in de promotie hoor.

Manish: Als we nu niet met een volle bak komen weet ik het ook niet meer

Sophie: De raad heeft een aantal dingen die ze als voorstel naar de CSR gaan sturen had ik begrepen. Daarnaast is Peter wel bereid om een aanbeveling te doen op basis van betrokkenheid bij de FSR. De FSR levert de feitelijke informatie aan en Peter brengt er een leuke kop en staart bij aan, al dan niet leuk.

9. OER'en B

Robin: Dit gaat over de OER'en B die nog niet zijn ingestemd. Het gaat over twee categorieën van OER'en dus het lijkt mij verstandig om dat los te bespreken. Het gaat over de strengere taaleisen en de TER-B van Chemistry. Ik wil beginnen met de TER-B van Chemistry. Hierover is afgelopen vrijdag een gesprek geweest met de OD. Daar heeft Anniek mee gesproken. Daar is uitgewisseld wat het idee van de opleiding was omtrent deze wijziging en hoe wij er als raad in stonden. Als samenvatting kwam daar vooral uit dat de wijziging gebaseerd is op het beleid van de examencommissie en dat de OD heeft geschetst dat ongeacht of dit in de OER gaat wijzigen de examencommissie dit gaat handhaven. Dus dit is iets wat we even met de raad gezamenlijk moeten wegen tijdens onze vergadering. In principe hebben we natuurlijk als raad niks te zeggen over het beleid van examencommissies. De verwachting is dat we volgende week gaan stemmen. Afhankelijk van die stemming komt er een nieuw reactie op die OER.

Peter: Ik heb wel begrepen ook uit de opleiding, dat is nagevraagd, dat zij er in praktische zin geen problemen mee verwachten. Ik weet niet of dat aan jullie is medegedeeld maar dat het vooralsnog niet problematisch is deze regel.

Robin: Dat hadden we via Kees gehoord en we hadden een mailtje van de OD gehad. Dat is ook naar ons toe geschetst. Wat betreft deze OER is het aan ons om hier als raad een nieuwe mening over te vormen, dan zal daar hopelijk volgende week uitsluitsel overkomen. Dan de andere OER'en. Dat zijn die van information studies en nog twee andere.

Kees: Software Engineering en Brain cognitive Science en Computer Science.

Robin: Daar gaat het dus over die strenge taaleisen. We hadden van Kees al het een en ander toegestuurd gekregen over de motivaties. Daar ging het vooral om dat er bij die opleidingen een bepaald niveau vereist wordt met betrekking tot schrijfofdrachten en discussie en dat het gewoon belangrijk is dat studenten een voldoende niveau van engels beheersen. Wat bij ons lag als vraag is 'Hoe onderscheiden die eisen zich van andere opleidingen?' Het lijkt ons dat alle opleidingen die draaien in de wetenschappelijke wereld, zeker als het gaat om onderzoeksmasters, dat daar wel gewoon een vergelijkbaar niveau engels verwacht zou worden. Dat is iets wat ons niet helemaal duidelijk was.

Peter: Er zit altijd een bepaald grijs gebied tussen, wat je verwacht van studenten, dat kunnen we nooit ontkennen. Wat er historisch is gebeurd is dat er een aantal jaar geleden een enorme wildgroei was aan eisen die gesteld werden met cijfers en vanalles. Toen is gezegd dat we dit beperken tot twee niveaus. Het is aan de opleidingen overgelaten wat zij het geschikte niveau vinden en wat ze willen handhaven. Het gaat in feite uitsluitend om studenten in een master die geen nederlandse opleiding hebben gevolgd. Die zijn automatisch toegelaten als je engels in je pakket hebt. Het gaat alleen over de buitenlandse studenten die tot die master toetreden. Er een aantal opleidingen die hebben gekozen voor de strengere variant omdat ze daar goede redenen voor hadden. Ze vinden dat ze het goed kunnen motiveren. Wat dat betreft heb ik niet de intentie om dat te overrulen als ze dat zeggen, we gaan toch naar beneden in de eisen. We kunnen best vragen wat de motivatie daarvoor is. De intentie is wel om te tolereren wat de opleidingen willen voor eisen en welke studenten ze toelaten. Dat zou een precedent scheppen als ik dat zou overrulen. Dit is hoe het nu werkt. Ik ken ook de statistieken niet over hoeveel studenten daarmee worden afgewezen op grond van hun eisen, toegangscriteria. Ik weet niet of jullie daar een beeld van hebben maar het is een interessant gegeven.

Kees: Ik heb geen aantallen daarvan, niet paraat in ieder geval, volgens mij worden er geen studenten alleen op dit punt afgewezen. Dan zou het niet zo'n punt zijn. In 2018 was die regel waar Peter het over had. Er is toen ook advies geweest van deskundigen en de opleidingen hebben op basis van dit advies gekeken wat voor hun opleiding nodig zou zijn. Zij hebben toen gekozen en daar is nooit discussie over geweest, ook niet bij andere raden. Ze hebben inmiddels goede ervaringen met de toestroom van buitenlandse studenten en het niveau van engels daarvan. Ze vinden het lastig om nu te zeggen dat ze die moeten gaan verlagen. Ze weten niet wat het effect daarvan gaat zijn.

Robin: Voor de vakantie hebben wij een gesprek gehad met de OD van de master AI. Daar gold hetzelfde voor, daar hebben we hetzelfde geadviseerd. Wat wij fijn vonden, in dat gesprek is heel duidelijk opleidingsspecifiek uiteen gezet waarom ze die eisen hanteren. Daar hebben wij naar gekeken en gezegd dat het concrete redenen zijn om dat te doen. Daarom hebben wij in het geval van die opleiding daar geen punt van te maken in die OER. Ik ben blij met de motivaties die Kees heeft gestuurd. Het blijft dat die vrij algemeen zijn en wij zouden graag horen, dat zou er in principe wel moeten zijn, wat de specifieke motivaties zijn van die opleidingen. Het merendeel van de opleidingen hanteert die lage taaleisen dus het is voldoende voor heel veel opleidingen. Als er opleidingen zijn die dat niet voldoende vinden en hogere taaleisen hanteren dan kunnen daar hele goede redenen voor zijn alleen wij hebben tot nu toe van geen enkele opleiding behalve AI een gesprek gehad of dat zij gestuurd hebben wat de redenen zijn. Wij hebben wel van software engineering een mailtje gehad met de vraag waarom wij vinden dat het omlaag moet. Wij staan er meer in, qua taalniveau zouden de meeste opleidingen gelijk moeten zijn, tenzij er zwaarwegende redenen zijn en die kunnen er wel heel goed zijn. Wij zouden die graag van die opleidingen horen en specifiek wat de redenen van de opleidingen zijn dat dit echt nodig is. We zijn hier niet om dit te blokkeren maar we willen wel zien dat dit alleen gebeurt als het echt nodig is om de toegankelijkheid van de opleidingen te waarborgen.

Kees: Dat stuk dat ik gestuurd heb, die motiveringen heb ik niet zo geformuleerd dat zijn motiveringen die we van de opleidingen hebben gekregen en dat zijn motiveringen die zij

daarvoor geven. Ik heb daarin niet het onderscheid gemaakt Software Engineering zegt die en Computer Science zegt dat. Als je zoekt naar een motivering per opleiding dan kan ik het stuk nog een keer sturen met het naam van een opleiding per motief. Dat kan natuurlijk best maar de motieven zoals ze in het stuk staan dat zijn de motieven die de opleidingen hanteren.

Peter: En zijn er geen extra motieven volgens jou? Er is geen meer informatie op te halen dan dit?

Kees: Ik zou het ze nog een keer kunnen vragen om het per stuk op te schrijven wat ze als motivering hebben. Ik ben ook benieuwd naar de motivering van de master AI, wat de doorslag heeft gegeven.

Robin: Ik zal het kort samenvatten. Het belangrijkste wat we willen uit die motivering is waarom dit verschilt van andere opleidingen. Alle masters hebben schrijfp opdrachten en discussie. Alle masters hebben kennisdeling tussen studenten. Hoe verschilt zich dat dan bijvoorbeeld bij software engineering van een master die gewoon die lage taaleisen heeft. Als het niet duidelijk door die opleiding gemotiveerd kan worden waarom het verschilt dan vragen wij ons af waarom die hoge eisen gehanteerd worden.

Kees: Ik weet niet of je van software engineering kunt vragen om te verantwoorden waarom zij hogere eisen hebben dan een andere opleiding. Dat is een beetje lastig.

Robin: Dan zouden wij dus de vraag stellen, ze mogen zelf bepalen wat zij vinden dat nodig is maar als er geen goede reden is om hogere taaleisen te handhaven tegenover andere opleidingen dan zien wij niet echt het nut in dat die zo zouden zijn.

Peter: We kunnen het ook omdraaien, dat de studies met lagere eisen motiveren waarom ze lagere eisen hebben. Dat klinkt misschien een beetje flauw maar dat is net zo'n goed een reden om te zeggen, als het gelijkgeschakeld is, waarom hebben ze niet dezelfde hoge eisen als andere opleidingen. Het is een equivalente vraag uiteindelijk. Ik begrijp je punt wel, waarom is er een verschil in weging. Dat is onderliggend in beide gevallen.

Sophie: Volgens mij gaat het om de toegankelijkheid van de opleiding vanuit de raad toch?

Robin: Ja

Peter: Als dat het punt is dan kunnen we er wel nog verder op ingaan. Het nadert een traject later en dan vragen we de opleiding hoe de eis invloed heeft op de toelating van studenten. Dat is een ander soort vraag. Als daar een probleem uit voortkomt dan kunnen we kijken hoe dat op te lossen valt op een andere manier. Dat staat een beetje los van de OER-discussie. Het is dan de vraag wat voor effect iets heeft op het proces. Als jullie dat willen dan kunnen we dat verder onderzoeken. Dit is wat er al jaren instaat wat door de opleidingen belangrijk wordt gevonden. Het zou een trendbreuk zijn om dat in een keer om te zetten naar een andere eis.

Daan: Zeg maar. Vorig jaar hebben wij als raad ervoor gestemd of we de hoge of lage taaleisen als standaard willen hebben en toen hebben we er als raad voor gekozen om de lage taaleisen als standaard te hebben. Daarom is ervoor gekozen om te vragen aan opleidingen die voor de hoge taaleisen kiezen een verantwoording te vragen en als we die verantwoording krijgen dan kunnen we zover ik weet dat prima instemmen. Dan willen we wel even die verantwoording krijgen en dat krijgen we niet en dat is eigenlijk een beetje onbeleefd.

Peter: Dat is niet wat Kees zegt.

Lex: Nee dat is helemaal niet zo zelfs. Kees heeft bij alle opleidingen geïnformeerd alleen heeft hij het netjes in een bericht samengevat terwijl jullie het liefst de oorspronkelijke email hadden gezien. Kees heeft denk ik uitstekend gehandeld op deze vraag,

Daan: Sorry dit is niet mijn commissie.

Robin: Als een opleiding een onderdeel heeft wat heel erg verschilt of er zijn andere redenen dan wegen we dat heel graag. Wij hebben nu het gevoel dat we hier niet echt een oordeel over kunnen vellen omdat we niet echt weten wat de context is. We willen graag weten waarom een opleiding hiervoor heeft gekozen en waarom dat verschilt van de vele opleidingen die lage taaleisen stellen.

Kees: We kennen de motiveringen van de opleidingen die lage taaleisen hebben gekozen ook niet. Die twee niveaus. Hoogbereikend en laagbereikend, zoals dat heet in het jargon, zijn allebei acceptabel of toegestaan. Dan vraag je dus eigenlijk van elke opleiding om te motiveren waarom ze een bepaald niveau kiezen. Daar wordt het wel heel ingewikkeld van.

Robin: Wij kijken hier natuurlijk naar als in wat is in het voordeel van de student en in principe hoe lager de eisen, hoe makkelijker het is voor de student.

Lex: Dat ben ik helemaal niet met je eens. Die eisen zijn er niet omdat we zo vervelend doen, die eisen zijn er omdat we willen dat de student kans van slagen heeft om de opleiding te volgen. Daar zijn die eisen voor. En omdat er veel aanvraag is vanuit het buitenland om voor deze opleiding in te schrijven. Daar zijn deze eisen voor bedoeld, zodat de student geroutineerd is en succesvol de opleiding door kan komen. Niet om ze te pesten dat ze niet goed genoeg engels spreken.

Robin: Ja dat snap ik maar dat willen we dus graag horen. Als er aspecten zijn waarvoor een taaleis echt nodig is en dat verschilt van anderen. We snappen dat die eisen er niet zijn om studenten te pesten.

Lex: Nee

Robin: Als er goede redenen zijn dan horen we graag die goede reden en dan gaan we er graag naar kijken.

Peter: Die argumentatie die klopt gewoon, laten we gewoon eerlijk zijn, dat is waar we naar moeten kijken. In de ogen van de opleidingen is dat gebeurd. Ik weet niet of dit rol speelt in hun overwegingen maar het zijn twee 1-jarige opleidingen waar je relatief weinig tijd hebt om meteen te starten en binnen een jaar klaar moet zijn, Software Engineering en Information Studies. Voor de andere gelden andere redenen dat ze het gedaan hebben. We kunnen nog een poging doen om het te verhelderen per opleiding en dan kijken of we daarmee eruit komen. Zo niet, dan niet.

Robin: Als opleidingen daar een voorkeur voor hebben, zoals we met AI gedaan hebben, dan willen we daar best een gesprek over hebben. Daar willen we best tijd voor vrijmaken op korte termijn. Dat is ook wat makkelijker dan mails heen en weer sturen. We vinden het prima om daar ook met hen over in gesprek te gaan.

Peter: Ik hoop wel dat we het snel kunnen afronden natuurlijk.

Kees: Ik ga dat regelen.

Sophie: Over de master Scheikunde is er een gesprek geweest met de OD. De ideeën van de opleiding zijn duidelijk gemaakt en het heeft voornamelijk te maken met dat het het

beleid van de examencommissie is en dat die dat willen handhaven en dat het daarom in de OER staat. De FSR gaat hier volgende week over stemmen en dan zullen ze ook reactie geven. De opleiding verwacht dat er geen problemen zullen zijn door deze verandering in de OER. Over de taaleisen. De FSR heeft een gesprek gehad met de OD van AI, daardoor hebben ze er bij die opleidingsspecifieke OER geen punt van gemaakt. Ze willen van andere opleidingen ook specifieke motivaties zodat ze per opleiding kunnen besluiten of ze wel of niet vinden of het redelijke redenen zijn om hoge taaleisen te houden. Daar halen we een actiepunt uit voor het DT om door te geven wat de opleidingsspecifieke redenen zijn per mail of fysiek. We willen met z'n allen dat dit zo snel mogelijk gebeurd.

10. Klachtenloket

Manish: Mocht je toch nog gepest worden door de faculteit dan moet je wel ergens terecht kunnen, nee dat is flauw. Ik wilde wel eigenlijk weten hoe we nu in deze fase zitten en wat nou eigenlijk perspectief is en waar we naartoe willen gaan zodat we gericht uiteindelijk naar iets kunnen toewerken. We hebben al heel vaak en dank daarvoor goede constructieve gesprekken gehouden over wat we gezamenlijk belangrijk vinden en wat we gezamenlijk willen verbeteren. Ik denk dat het nu dan een soort van de laatste fase in komt op medezeggenschap en zeggenschap niveau om dat gezamenlijke doel voor ogen te hebben, als we het daar eerst over kunnen hebben.

Peter: Er zijn twee aspecten aan dit verhaal. Het eerste is informatievoorziening, weten wat je kunt. Het tweede aspect is weten wat er gebeurt met een klacht als er iets is je het meldt via een bepaald kanaal. Jullie hebben daarvoor een oplossing gesuggereerd, daar hebben wij nog geen ja op gezegd. Wij moeten nog beter in kaart brengen wat er nu is en wat we kunnen verbeteren om dat wel goed te krijgen. Het probleem wordt wel erkend en herkend. De eerste suggestie is dat met name over de informatievoorziening dat er een afspraak komt met een aantal van jullie om dat te bespreken, waar staat het nu en wat kunnen we verbeteren. Daar komt ook natuurlijk de ontwikkeling van de nieuwe studenten communicatie-site of app bij kijken, zodat het daar ook ingebracht kan worden 'Dit kun je doen als'. Ik denk dat het handigst zou zijn als jullie bereid zijn om dat gesprek te voeren dan kunnen we kijken welke actiepunten daaruit voortkomen. Het tweede aspect en dat is wat lastiger omdat dat op verschillende terreinen plaats kan vinden van wat gebeurt er met de afhandeling van klachten. Kees heeft gekeken wat er nu eigenlijk is, de klachtencoördinator bestaat, die kennen wij natuurlijk ook. Kennen jullie de klachtencoördinator?

Manish: Die ken ik als geen ander ook studieadviseur. Die is niet alleen de klachtenfunctionaris en dat is misschien wel het grootste probleem dat het bij hem een soort van als nevenfunctie is.

Peter: Het heet ook coördinator, het geen afhandelaar. Dat is meteen de zwakte in het systeem dat hij moet coördineren en ervoor zorgen dat het ergens wordt afgehandeld. Dat betekent ook, het geldt ook voor een klachtenloket, dat is maar een brievenbus.

Manish: Een voorsortering ja.

Peter: We hebben dus blijkbaar een voorsortering die niet altijd goed werkt. We moeten aan de achterkant kijken wat ermee gebeurt. Ik denk niet per se dat dit van de klachtenfunctionaris of iemand die de taak op zich neemt als coördinator moet komen maar wel ja de trace en de opvolg

moeten regelen. Daar wil ik in eerste instantie naar kijken, wat gebeurt er nou eigenlijk en wordt er geregistreerd wat er gebeurd is.

Kees: Ik denk dat het goed is om bij dat gesprek Monique te betrekken als hoofd van het ESC en te bekijken hoe we het op die manier kunnen regelen.

Peter: De trace van wat er gebeurd met klachten dat is denk ik iets wat wel beter moet kunnen.

Manish: Ja dit was natuurlijk ook bedoeld als voorsorteringmethode op het moment als de student met iets zit, dat kan heel breed getrokken worden, waar die dan naartoe moet. Daar was het eigenlijk zelf ook meer voor bedoeld, niet om het te begrijpen want als het balletje gaat rollen dan rolt het vaak wel maar hoe krijg je dat bolletje aan het rollen. Dat is nou meer het principe waar ik ook probeer te duiden. We hebben al een de klachtenfunctionaris maar niet 1 FTE, die heeft het vaak ook erg druk. Op een gegeven moment loop je ergens.

Peter: Dat is niet de perceptie van ons dat er vanwege de drukte van hem dingen misgaan.

Manish: Nee, de klachtenfunctionaris is is niet verantwoordelijk laat dat even duidelijk zijn.

Peter: Nee als persoon en als taak denk ik dat we niet per se hoeven te denken aan een volledige FTE maar het moet wel getraceerd worden wat ermee gebeurd anderen moeten weten dat ze moeten rapporteren en terugkoppelen. De backoffice is denk ik eerder belangrijk om goed te organiseren dan dat we een heel groot loket moeten hebben waar dingen worden gemeld. De informatie en ook in het communicatie deel waar Paulien het over had, wat ook gedeeltelijk centraal is. Daar moet aandacht voor zijn en dat moeten jullie kunnen inbrengen vanuit de studenten dat daar ook duidelijk moet zijn wat je moet doen als je een klacht wilt poneren. Dat zou daar deel van uit moeten maken dat je in ieder geval weet wat je aan de voorkant moet gebeuren wil je iets voor elkaar krijgen Wat mij betreft is de volgende actie het plannen van een gesprek met Monique en Paulien om te kijken hoe we dit gaan verbeteren. Heb je nog contact gehad met de klachtenfunctionaris.

Kees: Nee nee nog niet maar dat ga ik nog wel doen.

Peter: Dan zullen wij hem ook vragen wat zijn tijdsbesteding en of het landt op de goede plek. Het is ook wel een beetje zo, voor moeilijke vragen druk 3. Het is vaak ingewikkeld en niet duidelijk wat de vraag inhoudt en waar je hem moet laten. Er is altijd een categorie die niet makkelijk te behandelen valt maar die niet onbelangrijk zijn. Er is ook een studentendecaan.

Kees: Die helpt bij beurzen aanvragen en dat soort dingen.

Peter: Het is vaak ook verwarrend dat die bestaat.

Lex: Er geen studenten vice-decaan.

Manish: Dat zou misschien ook wel geïntroduceerd kunnen worden gezien de wachttijden daar zoal. Dit kan je ook doortrekken naar NPO-gelden en de visie van het versterken van de studieadviseurs, Die zouden hier een zichtbare rol kunnen spelen. Hoe zien jullie daarnaar?

Peter: Ik denk dat dat inderdaad een van de routes is waar een coördinator naar door kan verwijzen afhankelijk van wat de klacht is. Dat kan leiden tot een gesprek met een studieadviseur. Dat is moeilijk generiek in te richten maar die workflow moet je kunnen inrichten. De lijnen moeten helder zijn. Dat is hetzelfde als wanneer er iets moet gebeuren en je stuurt een email naar twee persoon, dan weten die twee personen niet wie het nu gaat doen. Het moet duidelijk belegd zijn. Misschien in een vervolgstadium, wellicht met de klachtenfunctionaris erbij, probeer eens beeld te schetsen hoe zo'n workflow eruit hoort te zien.

Manish: Dat wilde ik daarna gaan vragen, wordt daar dan ook naar gekeken?

Peter: Dat is een deel van die backoffice. Heel veel gaat terug naar de opleiding zelf, misschien is een student daar al geweest. Dat kan ook voorkomen. De vraag is hoe het geadresseerd wordt en afgerond wordt, met wat voor conclusie dan ook, het moet bevredigend zijn of niet bevredigend zijn maar er moet een punt achter gezet worden.

Daan: De FSR voor ons eerste jaar dus 19/20 heeft ook een dergelijke workflow grotendeels uitgewerkt.

Manish: Punt is natuurlijk dat als wij dat doen en daar zit een fout in dan.

Daan: We moeten het nalopen maar er is een begin.

Peter: Maar die is nog niet gedeeld bedoel je?

Daan: Dat klopt.

Manish: Daar moet uiteindelijk de faculteit wel even naar kijken.

Peter: Wij gaan kijken natuurlijk maar als jullie daar voorwerk over gedaan hebben dat is duidelijk maar de vraag voor ons is hoe werkt de interne organisatie en dat is niet per se jullie zaak maar je kunt wel aangeven wat voor klachten hebben we die behandeld zou moeten worden door wie. Dat is eerder de vraag waar jullie ons kunnen helpen dan hoe we het intern gaan afhandelen, dat is ook logisch.

Sophie: Nog belangrijke vragen?

Manish: Ja de laatste, hoe wordt er over nagedacht en wordt er over nagedacht om de studieadviseurs zichtbaarder te plaatsen in het hele?

Peter: Bedoel je fysiek of virtueel.

Manish: Eigenlijk alle twee. Fysiek dat je er ook langs zou kunnen lopen, nu zitten ze eigenlijk niet zo heel zichtbaar. Ze zijn niet heel zichtbaar op Science Park.

Peter: Dat zou je ook aan Monique moeten vragen of dat een optie is. Ze voelen er wel vaak vertrouwelijke gesprekken.

Manish: Dat kan natuurlijk ergens anders, dat is een andere situatie.

Peter: Niet in een glazen ruimte het liefst.

Kees: Ik begrijp dat studieadviseurs nu ook bij de balie een spreekruimte hebben?

Peter: Is dat zo?

Kees: Er is een verbouwing geweest van de balie deze periode.

Manish: Ik heb er nog niet niemand zien zitten.

Kees: Ik ook nog niet en ik weet ook niet wanneer dat gaat gebeuren en hoe precies. Ik ga dat met Monique bespreken.

Peter: Als een soort inloophmoment bedoel je zoiets.

Manish: Ja zoiets.

Sophie: Ik weet dat een aantal studieadviseurs inloopsprekuren hebben maar ik weet niet of dat bij alle opleidingen zo is.

Peter: Dat kunnen nagaan

Sara: Ze hebben dus wel heel veel inloopsprekuren misschien kan je dat promoten in de centrale hal met wat de inloopsprekuren zijn.

Peter: Je kunt het ook af en toe laten flashen op de monitor, dat soort dingen om het meer bekend te maken. Dit is je kans.

Sophie: Ik denk het belangrijkste punt wat we hieruit halen is dat de FSR gaat praten met Monique en Paulien.

Kees: We kunnen afspreken dat ik dat gesprek tussen de raad en Monique en Paulien inplan, dan bereid ik dat voor.

Sophie: Jullie willen bij de klachtenfunctionaris nagaan over zijn werkdruk.

Peter: Maar dat doen we intern.

Sophie: Dus daar hoeft geen actiepoint.

Peter: Dat brengen we in.

Manish: Misschien ook wel netjes om niet zijn naam in de notulen te zetten.

Peter: Nee precies, klachtencoördinator.

Manish: Klachtenfunctionaris officieel.

Sophie: Mensen moeten altijd op functie in de notulen en niet op naam.

Manish: Ja ik zeg het maar even.

Sophie: Ik ga de notulen ook nog na nadat Amber ze heeft gemaakt. Het actiepoint is voor Kees om een gesprek te plannen tussen Monique en de FSR.

11. Corona Update

Sophie: Hebben jullie specifieke vragen?

Robin: Het was oorspronkelijk bedoeld dat het op de agenda stond maar het is nu al kort behandeld bij de introductie. Ik weet niet of er nog uitgebreidere dingen maar anders hebben wij niet echt vragen.

Peter: Wat nog niet genoemd was, maar er was even sprake dat er een inventarisatie zou worden gedaan hoeveel studenten zich hebben laten vaccineren. Dat is uiteindelijk niet doorgezet. Het is een beetje mosterd na de maaltijd, we weten ongeveer hoe het zit. Het is 80 plus of nog veel hoger moment in de studentenpopulatie dus daar kunnen we blij mee zijn in ieder geval. Verder, je ziet om je heen wat er aangeboden wordt, er blijft aandacht gevraagd wordt voor zelftesten en we hopen dat de discipline zo blijft en dat ze niet komen als ze klachten hebben. Dat is het belangrijkste, ook voor de gemoedsrust van docenten, dat merken we soms wel, dat docenten het lastig vinden om te moeten doceren. We proberen daar zo goed mogelijk uit te komen door vervangende dingen te zoeken en daar zo goed mogelijk op in te gaan maar het is wel op campus dus er moet iemand zijn die les geeft. Dat is een consequentie ervan en dat gaat relatief goed.

Lex: Je hebt helemaal gelijk, we hebben ook echt aandacht voor de mensen die er wat minder makkelijk instaan maar gelukkig is dat maar een klein deel van onze docenten. Je ziet wel dat iedereen er gemakkelijker in wordt, in omgang. Het heeft ook risico natuurlijk maar het risico zit ook in het OV en feestjes.

Lex: Dat vaccinatie is het allerbelangrijkste.

Manish: Ik heb een vraagje. Het beleid van de UvA is dat je thuis bent als je ziek bent of kom je liever niet, dat wordt via de GGD doorgegeven aan de desbetreffende mensen maar een student geeft niet altijd meteen het telefoonnummer en alles van een vakcoördinator. Hoe zit het daarmee op facultair niveau. Willen we dat studenten actief de studieadviseur of vakcoördinator benaderd.

Peter: We mogen altijd heel weinig daarvan vragen. De ervaring leert wel dat het vaak wordt doorgegeven als ze afwezig zijn verplichte onderdelen en dan komt het wel vaak bij de

vakcoördinator terecht. Volgens mij weet iedereen wel wie de coördinator is als je een vak volgt. In Canvas staat waar je je af moet melden.

Manish: Ja

Peter: Bij de verplichte onderdelen moet je je afmelden, ik heb het idee dat het in de praktijk aardig wordt doorgegeven. Er zijn wel gevallen van corona die af en toe oppoppen, nog geen massale uitbraak maar het kan gebeuren.

Lex: Maar wat je zegt Peter daar zijn ook de coördinatoren en de opleidingsdirecteuren op geïnstrueerd. Als het gemeld wordt dan weten ze wat ze moeten doen volgens het protocol.

Peter: Wij geven ook de namen niet door van wie het is, dat is allemaal ingewikkeld. In dat geval in de praktijk geeft de student het vaak door aan wie die kent binnen zijn eigen groep. Het is soms lastig, we zijn in Nederland erg voorzichtig met het stellen van eisen zoals jullie gemerkt hebben.

Lex: We willen natuurlijk heel graag dat, dat is een soortgelijk punt, tentamens komen in week 8 vooral van de eerste periode. Met klachten is de bedoeling dat je thuisblijft en gebruik maakt van de hertentamenregeling. Dat is een mogelijkheid en er zijn altijd situaties waarbij je dan een oplossing kunt zoeken met een student als dat weer mis gaat. Wij hopen echt dat studenten zich aan de regel houden, ook voor de medestudenten want als iemand zit te hoesten, ook al is die negatief getest, dat is toch altijd een beetje vervelend voor de mensen die ook tentamen doen. Dan zijn we al vier weken verder en zijn we meer gewend.

Peter: Hoe is het binnen jullie omgeving?

Manish: Er zijn twee kampen. Mensen schudden handen en andere lopen met mondkapjes. Ik weet niet of een populatie groter is dan de andere.

Lex: Bedoel je niet drie kampen? Een groot kamp, een paar die handen geven en een paar die mondkapjes dragen.

Manish: Ik bedoel toch twee zelf, mensen die zonder mondkapje lopen hoeven niet meteen handen te schudden. Zo zou je het misschien onder twee en een half kunnen scharen.

Daan: Het is een spectrum.

Sara: Hoe is dat bij docenten? Zijn daar ook twee kampen, mensen die vinden dat dit te ver gaat.

Peter: Ja natuurlijk er zijn zeker verschillen van inzichten. De meerderheid vindt het wel oké om gewoon les te geven dat is het beeld nu. Sommige hebben persoonlijke redenen dat ze er een probleem mee hebben, dat ze een kwetsbaar iemand in hun omgeving hebben en er zijn ook mensen die zeggen 'Ik begrijp helemaal niks meer van de wereld, van Nederland'. Dat komt ook voor. We proberen daar zo goed mogelijk mee om te gaan. Binnen natuurkunde zijn mensen van aerosolen op de hoogte, dat speelt ook mee. Wat is dan de ventilatiegraad die we hebben in allerlei ruimtes en is dat wel veilig. 100% veilig kunnen we wel zeggen dat is echt nooit, dat is ook niet als je met de fiets naar de campus komt. De ervaring is dat mensen daar tegenover staan. Ik ben niet ontevreden met hoe het gaat en hoe mensen met elkaar omgaan en dat mensen rekening met elkaar houden.

Manish: Wat als personeelsleden, ik hoop dat dit in onze jurisdictie valt, zeggen dat ze het niet fysiek willen, wordt er dan gelijk overgeschakeld naar online.

Peter: Nee in eerste instantie wordt gekeken, is er een gesprek, hoe kun je het wel veilig maken, zijn er alternatieven door andere docenten te laten invallen? Ik weet niet of dit is voorgekomen,

maar het kan betekenen dat iemand zegt dat ze een college weer online gaan geven. Dat zijn echt uitzonderingen.

Manish: Ja precies maar die mogelijkheid bestaat.

Lex: Waar ik wel van weet is dat een docent zelf klachten had en dat het een online college werd. Die studenten vinden het allemaal prima, ze houden daar ook rekening mee en als er gevraagd wordt om een mondkapje te dragen dan doen ze dat. Ik zie het omgekeerde zeg maar.

Sophie: Fijn om te horen dat iedereen rekening met elkaar houdt.

Lex: Dat is wel de bedoeling.

Sophie: Samenvattend. Er was een idee om een inventarisatie van bescherming te doen maar dat is lastig te doen. De vaccinatiegraad ligt als het goed is gewoon hoog genoeg, dat is fijn om te horen. Docenten vinden het soms lastig maar er wordt goed op gereageerd en samen gekeken naar oplossingen. Het onderwijs on campus gaat goed. Wanneer mensen corona klachten

Daan: Ik heb nog een kleine toevoeging. Op de VU is een grote peiling gestuurd naar alle studenten over vaccinatiegraad, het is een andere studentenpopulatie dan de UvA groep. Mochten wij het niet voor elkaar krijgen dan kunnen we afkijken bij de VU.

Peter: Dit is al gepasseerd eigenlijk, wij gingen het bij hen vragen. Zij hadden een uitgebreid programma waarbij de UvA vond dat het niet helemaal AVG-proof was. Daarbij is besloten niet mee te doen bij de VU inventarisatie. Het is nu een beetje passe dat het niet zo veel meer oplevert. Of het nou 80 of 85 of 90 procent zou zijn, wat maakt het uit voor je beeld. Daar verander je je beleid niet mee.

Sophie: En dan dus nog dat we niet aan studenten kunnen vragen dat ze moeten doorgeven als ze corona hebben maar in de praktijk lijkt het redelijk goed te gebeuren en er is ook een protocol voor docenten als er klachten binnenkomen, als er meldingen binnenkomen. Voor de tentamens vragen we studenten met klachten thuis te blijven, dan kunnen ze het hertentamen maken, Mocht dat echt niet lukken dan kan er gekeken worden eventueel naar een persoonlijke oplossing als dat nodig is. Er wordt zo goed mogelijk omgegaan met verschillen van mensen hoe ze zich voelen bij corona.

12. W.v.t.t.k.

Er is verder niks ter tafel gekomen

13. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Te bespreken op het volgende IO?	Te bespreken op het volgende BO?
IO-200305-02	Lex gaat bij de opleidingsdirecteuren na hoe het zit met de terugkoppeling van de vakevaluaties	Lex		

IO-200305-04	Kees nodigt hoofd bewaking uit voor een gesprek met de FSR en de studieverenigingen	Kees		
IO-201021-02	Nodig de ORC uit voor een gesprek met Annemarie Tasseron voor bespreking verplichte aanwezigheid	Kees		
IO-210211-02	FSR schrijft een kort statement voor de hoofd bewaking omtrent diefstal op de UvA	FSR		
IO-210211-04	DT legt in juni een plan neer voor de nieuwe OER-planning	DT		
IO-210211-05	DT plant een gesprek met alle medezeggenschap en de examencommissies over wijzigingsvoorstellen voor de OER	DR		
IO-210211-06	DT overlegt moment tijdens vakken voor invullen vakevaluaties met OD's	DT		
IO-210211-07	DT stuurt statistieken respons op vakevaluaties door	DT		
IO-210317-01	DT Plant vergadering omtrent FSP met de FSR	DT		
IO-210317-02	FSR agendeert Bachelor Honoursvakken op het volgende AO	FSR		
IO-210317-03	DT overlegt met onderwijsdirecteuren over terugkoppeling vakevaluaties.	DT		
IO-210317-03	DT geef aan de FSR door wat er gaat gebeuren met de nakijktermijn.	DT		
IO-210316-04	FSR neemt contact op met Sylvia Witteveen van TLC.	FSR		
IO-210316-05	FSR agendeert Beleidsnota Diversiteit op het BO	FSR		
IO-210316-06	FSR Stuurt mail met vragen over Beleidsnota Diversiteit naar het DT	FSR		
BO-210413-03	Zoek uit waarom opleidingen verschillende taaleisen en andere master toelatingseisen hanteren	DT		
BO-210413-04	Stuur stukken naar DT over AKT	Parcival		

BO-210610-01	Koppel terug of de FSR meegenomen kan worden in de bias training van studieverenigingen.	DT		
BO-210610-02	Neem contact op met Manish en Daan J hoe er verder gekeken kan worden naar een analyse omtrent klachten.	Kees		
BO-210610-03	Lex, Sara, delegatie van de FSR en Monique plannen een gesprek over de roosters.	DT		
BO-211005-01	Het DT koppelt terug over het overleg over de fraude en plagiaat regeling.	DT		
BO-211005-02	In januari komt er een update vanuit het DT of er een verandering is in te laat gepubliceerde cijfers	DT		
BO-211005-03	Mail Kees wie er naar de evaluatie van de Grassroots inzendingen gaat	Daan		
BO-211005-04	Plan een extra BO in en geef dat door aan de FSR	Kees		
BO-211005-05	Geef BVO een update over de mogelijkheid van activiteiten voor tweedejaars	FSR		
BO-211005-06	Geef de opleidingsspecifieke redenen voor de taaleisen door aan de FSR	Kees		
BO-211005-07	Plan een afspraak tussen de FSR, Paulien en Monique over klachtenbehandeling	Kees		
Pro Memorie-01	De technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan	De technisch voorzitter		
Pro Memorie-03	FSR & DT: agendeer het punt op het eerstvolgende IO van de nieuwe raad van begeleiden van studenten naar hun studie n.a.v. ontwikkelingen in het eerste jaar vanuit het advies vanuit BSA extra curriculaire punten.	FSR & DT		
Pro Memorie-05	Voor de nieuwe nota diversiteit in 2023 krijgt de raad een 6 weken reactietermijn om te reageren voordat de nota wordt vastgesteld			
Pro Memorie-06	Het DT blijft de FSR informeren over stappen die worden gezet die gaan over vakevaluaties en de terugkoppeling daarvan.			

12. Rondvraag

Peter: De cijfers van de nieuwe instroom zijn er en die zijn goed om onze eerste indruk te melden. Wat zijn de cijfers Lex?

Lex: Een groei van 5 tot 10% dacht ik en bij een specifieke opleiding, biologie, is de instroom van 50 naar 80 op te gooien. We hebben geprobeerd het curriculum mooi te profileren en ik hoop dat dit het gevolg is maar dat weet je natuurlijk niet. Het zag er allemaal goed uit en sommige vakken biomedische wetenschappen is wel een dingetje, daar hebben 500 studenten zich ingeschreven. Bij ons zit daar nog een Numerus Fixus maar dat is een hele andere discussie waar Peter ook wel eens wat over heeft gezegd. Qua instroom is prima. Scheikunde en Wiskunde heeft onze speciale aandacht. We hebben een werkgroep opgezet om daar de instroom te verbeteren.

Manish: Is dat gestegen?

Lex: Bij wiskunde is dat toevallig iets gestegen omdat het vorig jaar erg laag was. Bij scheikunde is het structureel aan de bachelor kant erg laag voor wat wij denken dat een opleiding als scheikunde voor de maatschappij betekent.

Lex: Ik heb niet zozeer een rondvraag, wel een opmerking. Het is gebruikelijk om afscheid te nemen van de vorige FSR. Dat is in het corona tijdperk wat lastiger geworden. Dat hadden we voor vandaag in ons achterhoofd, degene die door zijn gegaan van de vorige FSR zijn er nu niet. Er is een optie om een borrel te hebben met de studieverenigingen, jullie hebben dan je overleg. Het is een gelegenheid om de vorige FSR te vragen om ook mee te borrelen.

Peter: En ook de leden die niet doorgaan.

Lex: Dan kunnen we daar ook nog even aandacht aan besteden.

Peter: Vinden jullie dat een goed idee?

Manish: 2 november?

Sara: Hoe laat is dat.

Lex: Dat stond toevallig in mijn agenda dat 2 november een optie was.

Peter: Dat zou best kunnen hoor.

Manish: Is het na 5?

Lex: Van 5 tot 6.

Manish: Ja dat is prima.

Sophie: Geef het vooral door aan de raadsleden die niet doorgaan.

Peter: Er komt nog een uitnodiging, als jullie dat een goed idee vinden. Ik neem aan dat de studieverenigingen geen bezwaar hebben.

Manish: We zijn er vorig jaar voor ze geweest.

Robin: Iets korts voor Kees, we hebben dit jaar nog geen informatiedossier ontvangen.

Kees: Dat klopt ja, dat moet ik nog even afmaken.

Robin: Oke dus het komt nog, helemaal top.

Daan: Ik vond het leuk jullie een keer in het echt te zien.



fnwi@studentenraad.nl

13. Sluiting

Voorzitter Sophie sluit de vergadering om 16.51