
<i>Vergadering</i>	PV 16-02-2021
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Manish Jhinkoe-Rai
<i>Aanwezig</i>	Robin Wacanno, Margot Brinkhof, Fijke Oei, Daan Jellema (Daan J), Chris Rotgans, Gerben Koopman, Daan Rademaekers (Daan R), Sara dos Santos Gigante, Ilse Altenburg,
<i>Afwezig</i>	Daan Schoppink (Daan S), Parcival Maissan,
<i>Notulist</i>	Amber Cornelissen
<i>Gast:</i>	Hilal Demirel

1. Opening

Voorzitter Manish opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen zijn goedgekeurd

(PV-210209-01) Actie Robin - invullen brief LOF voor Daan R en Fijke voor 12-2 - Gedaan

(PV-210209-02) Actie iedereen - Lever input over cadeau voor Rosa laat het Chris weten voor 15-2 - Niet gedaan

(PV-210209-03) Actie Daan R - Vraag adres Rosa en benader haar vrienden voor cadeau - Niet gedaan 18-2

3. Post

In

Robin: Er is wat heen en weer gegaan over de ontmoeting met Congo, de datum is komende woensdag van 17.00 tot 18.00. We hebben bevestiging van de benoeming voor de nieuwe OD van earth sciences, daar hadden wij positief op geadviseerd.. Er is een jaarverslag van 2020 binnen, die heb ik naar iedereen doorgestuurd. We hebben nog wat over het UvA social platform binnen, we hebben de datum en wat uitleg. Dat heb ik naar iedereen doorgestuurd.

Uit

4. Mededelingen

Manish: Ik merk dat er relatief weinig opmerkingen op de notulen komen. Of Amber is 100% accuraat of men leest niet 100% accuraat of men leest het niet. Ik vraag wel om de notulen te blijven lezen. Eet smakelijk aan de mensen die eten.

5. Update CSR

Daan R: Gisteren heeft de CSR vergaderd en hebben we besloten om 2 nieuwe onderwerpen toe te voegen aan ons advies voor de M-OER. Omdat er een centrale werkgroep vanuit JZ komt moesten we nog wat punten instemmen om die mee te nemen. Dit ging over de het termijn

waarbinnen het hertentamen moet vallen en dit ging over de verplichte aanwezigheid van rubik's bij essays en papers. Verder hebben we besloten om een opgestelde brief te sturen over de ethische commissie, we hadden al besloten om een brief te schrijven maar we moesten nog overeenstemming over de laatste delen van de inhoud vinden. We hebben ook nog brief gestuurd over de whitepaper duurzaamheid, we zijn hier in betrokken en wilde nog een paar afsluitende opmerkingen maken maar we zijn positief hierop en op de samenwerking.

6. Vaststellen agenda

Robin: Stuk 7 hoeft niet vertrouwelijk te zijn.

Daan J: Het punt van ACD, kan dat bij WVTTK?

Manish: Ik zou het bij de rondvraag doen.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post in/uit
4. Mededelingen
5. Update CSR
6. Vaststellen agenda
7. Terugkoppeling Vakevaluaties
8. Termijn cijferpublicatie
9. W.v.t.t.k.
10. Wat gaat er naar de CSR?
11. Relevante updates taakgroepen en DB
12. Evaluatie Stukken
13. Evaluatie PV
14. Rondvraag
15. Actielijst
16. Punten volgende agenda
17. Sluiting

De agenda is vastgesteld

7. Terugkoppeling Vakevaluaties

Manish: Het is een beeldvormend stuk over een stuk in de OER-en B. Hilal heeft het stuk niet gekregen omdat ik haar mail eerder had gestuurd, ik gooi hem nu in de chat. Indieners zijn Robin en Sara.

Sara: We hebben een beeldvormend stuk geschreven om iedereen een beeld te geven waar we mee bezig zijn en om een update te geven van de informatie van de OC. We hebben nog nieuwe updates ontvangen van de OC's, die waren iets negatiever.

Robin: Die OC's zagen dit niet als iets wat toevoeging had voor hun opleiding, ze vonden ons voorstel deels te streng. We gaan dit nog intern bespreken met de commissie. Het moet sowieso per opleiding geïmplementeerd worden, als sommige opleidingen er geen heil in zien dan kan het voor de andere opleiding wel een toevoeging hebben.

Daan R: Welke OC's waren negatief?

Robin: Logic, ze benoemde dat bij FOC omdat de vakken te klein zijn. De andere was niet normale Biologie, misschien Psychobiologie

Sara: Het was Psychobiologie.

Robin: Wij gaan daar mee in gesprek, we zullen ze bij het FOC weer spreken. Heel veel opleidingen waren hier wel positief over. Het is natuurlijk maatwerk.

Is het stuk niet duidelijk?

Daan J: Wat mij niet duidelijk is, is dat je het niet te streng wilt maken. Hoe wil je het dan inrichten dat vakken of opleidingen toch de keuze krijgen om het niet te doen. Als ze het te druk hebben kunnen ze dan vrijstelling krijgen?

Robin: Op dit moment wordt er bij een aantal opleidingen niet nagedacht over het publiceren, er is geen regel voor. Ons plan is om ervoor te zorgen dat de informatie die wij benoemen beschikbaar is voor de groepen die wij benoemen. Als er redenen zijn vanuit de vakcoördinator of de OC om dit niet te publiceren dan moet dat altijd mogelijk zijn. Bij Informatica was een publicatie door drie mensen ingevuld, dat geeft een vertekend beeld. Er moet een veto zijn. Er is momenteel geen onwil maar er wordt niet over nagedacht.

Sara: Er is niet in alle OER-en een artikel over publicatie, dat willen wij wel zodat studenten een houvast hebben als het niet gebeurt. Het idee is dat er een feedback komt van de OC's en de docenten.

Daan J: Ik vind het een goed plan. Ik vroeg me af of het in de studiewijzer gepubliceerd kan worden. Er wordt nu gezegd dat je het wilt doen zodat mensen er de vakkeuze op kunnen baseren, dat kan niet als het in de canvas pagina staat.

Robin: Dit was wel onze wens maar we hebben gemerkt dat de OC's en de mensen vanuit de faculteit nogal huiverig zijn om dit open te stellen voor teveel mensen en om het op teveel plekken neer te zetten. We willen het nu in ieder geval op de Canvas pagina zetten maar dat is niet ons ultieme doel. Dat gebeurt al bij sommige opleidingen dus daar kunnen we wel naar verwijzen. Het in de studiegids zetten vergt wat meer voorbereiding en het moet in stapjes gebeuren.

Daan J: Het stapsgewijs doen lijkt me een goed plan, als mensen klagen dat het voor teveel mensen te zien is dan kun je het achter de inlog in SIS doen. Dan is het alleen beschikbaar voor mensen van de studie zelf. Mensen van andere opleidingen kijken er toch niet naar.

Robin: Er zijn ook huiveringen dat het dan een review wordt, mensen hebben de angst dat studenten hun invulling van de vragen beïnvloed als de informatie openbaar wordt. Ik weet niet of dat waar is maar de zorgen zijn er. We willen beginnen met de beginstap en dan kunnen we later hiernaar kijken.

Daan R: Ik ben het daarmee eens maar ik denk wel dat we de discussie over verdere openstelling wel moeten blijven voeren. Als mensen zich schamen voor de vakevaluaties dan moeten de vakken verbeterd worden.

Daan J: We kunnen dit ook gebruiken als argument dat docenten op dit moment meer impuls krijgen om iets te doen met de vakevaluaties en de vakken te verbeteren.

Klopt er informatie niet?

Mist er informatie?

Manish: Ik zie staan dat de OC van Master Logic het bij kleine opleidingen geen baat heeft, wordt hier wat mee gedaan?

Robin: Zij gaven bij FOC aan dat zij op andere manieren de feedback met studenten communiceren. Als een OC vindt dat zij de mechanismen hebben wat goed voor hen werkt dan moeten wij hen daar vrij in laten. Logic functioneert best goed. Als zij vinden dat goed gaat dan is het hun keuze om daar niks mee te doen en ze kunnen altijd later het artikel kopiëren in hun OER.

Sara: Dat betekent dat de statistieken niet geplaatst worden omdat dat te weinig is en niet representatief maar wel de opmerkingen

Manish: De zin 'waar het opgenomen gaat worden in de OER-B' Ik zou dat opnemen in het oordeelsvormend stuk

Robin: We hadden eerst een vrij duidelijk idee wat we precies voor info wilde hebben maar opleidingen hebben vaak hun eigen ideeën dus we willen een open idee met eisen van de data die erin moeten staan en details verder aan de opleiding laten. Dat lijstje uit het stuk gaan we nog een mooi artikel van maken. Dat is een idee van wat het gaat worden.

8. Termijn Cijferpublicatie

Robin: Dit is Parcival's stuk maar hij is er nog niet. Wij kunnen wel vragen beantwoorden maar het is zijn kindje. Als wij geen antwoorden hebben dan kunnen we even op hem wachten.

Is het stuk duidelijk?

Klopt de informatie?

Zijn de oplossingen duidelijk?

Daan J: Ik zou graag wat toelichting willen bij de laatste oplossing 'als het deelcijfer nog niet bepaald is dat het cijfer wat gunstig uitkomt voor de student wordt aangenomen'.

Robin: Daar zitten wat haken en ogen aan, daar moet nog naar gekeken worden. Voor ons is het idee dat vervolgstudies op de UvA zelf, dat hier rekening mee kan worden gehouden. UvA stelt die eisen voor vervolgoopleidingen zelf. Als UvA niet op tijd cijfers beschikbaar heeft waardoor het nog niet bekend is of je het juiste gemiddelde hebt voor een vervolgoopleiding dan is de UvA daar zelf nalatig in geweest. Zij moeten er dan voor zorgen dat de student aan de vervolgoopleiding kan beginnen ongeacht wat het cijfer zou zijn geweest. Het is nog maar de vraag of dit in de praktijk uitvoerbaar is maar dit is wel een punt waar een te laat cijfer echt voor problemen zorgt en dit zou dat oplossen

Daan J: Zoals je het nu uitlegt vind ik het een goed initiatief, ik zou wel noemen dat het om vervolgoopleidingen gaat en ik zou concreet verwoorden hoe je dit wil uitvoeren. Ik weet niet of het haalbaar is.

Manish: Ik heb een vraag over de eerste oplossing. Aan wat voor harde sancties kan ik denken?

Robin: Het probleem is een beetje dat wij geen sancties kunnen afdwingen, dat zou vanuit een onderzoeksinstituut of de directie komen. Wij zouden wat kunnen adviseren maar we hebben het hier niet in detail over gehad omdat wij het niet haalbaar achten. Het leek ons productiever om te kijken naar andere oplossingen. Als er ideeën zijn over sancties dan kunnen we dat meenemen in een volgend stuk.

Manish: Wat zijn de mogelijkheden waar we aan kunnen denken aan sancties. Er wordt aangegeven dat een docent een legitieme reden kan geven om te laat zijn, ik neem aan dat hij dan hierin aangeeft wanneer de cijfers wel gepubliceerd worden en zit hier een extra termijn op.

Sara: Het termijn is nu 10 of 15 werkdagen, dat zouden wij verlengen met nog 5 werkdagen.

Robin: Dat klinkt misschien raar maar het idee is dat studenten dan meer duidelijkheid hebben wanneer cijfers te laat komen. Als een docent uitlegt waarom het te laat is en wanneer het wel komt dan geeft dat studenten meer zekerheid.

Manish: Ik zou dat voor een volgend stuk meenemen in de verwoording van de oplossing

Missen er oplossingen?

Daan J: Ik mis een discussiepunt, zou die toegevoegd kunnen worden?

Manish: Ja dat doen we zo. Wat meegenomen zou kunnen worden is dat het niet enkel voor tentamen is maar ook voor scripties en verslagen of bijvoorbeeld een literatuurstudie. Daar is minder collectief belang en die mensen kunnen wegvallen.

Robin: De regels omtrent niet-tentamens zijn wel verschillend per opleiding. Daar moet per opleiding naar gekeken worden, dat heeft een aparte behandeling nodig. Daar willen we zeker naar kijken maar we moeten kijken hoe we dat goed doen.

Daan J: Het kan per opleiding verschillen omdat je bij sommige opleidingen makkelijker dingen na te kijken zijn. Ik zou het dan in de OER B doen en niet in de OER A

Robin: Daar zullen we naar kijken.

Discussie over oplossingen zelf

Daan J: Die oplossing van het termijn een week verschuiven vind ik een bijzonder slecht idee, als een vakdocent het termijn een week verschuift, begin je dan een week eerder?

Manish: Dit is een beeldvormend stuk. Meningen komen in een oordeelsvormend stuk.

Daan J: Mag ik het samenvatten naar, kijk alsjeblieft nog even naar verlangen van de termijn want dat lijkt me een slecht idee

Robin: Het idee is wel dat de verlenging alleen opgaat bij legitieme reden, ik snap je zorg.

Daan J: Dan moet het wel in het stuk gaan

Manish: Het is nog onduidelijk wat een legitieme reden is

Daan J: In het stuk staat dat de nakijktermijn een week langer kan terwijl je bedoelde dat het op aanvraag langer kan

Manish: En noem nog wie de bevoegdheid geeft om akkoord te geven voor het verlengen van de nakijktermijn.

Manish: Heeft iemand nog opmerkingen?

9. W.v.t.t.k.

Er is verder niks ter tafel gekomen

10. Wat gaat er naar de CSR?

Er gaan geen dossiers naar de CSR

11. Relevante updates commissies en DB

Sara: Deze week hebben we onder andere het herkansing beleid besproken, een onderwerp dat door een student was aangedragen. De PV stukken 'publicatie cijfers' en 'terugkoppeling vakevaluaties' zijn uitvoerig besproken. Bovendien zullen de eerste actiepunten van de planning van het FOC deze week weer uitgevoerd worden. Het FOC zal plaatsvinden op donderdag 4 maart van 17:00-19:00. Ook hebben we toegang gekregen tot de Canvas OC pagina.

Uitleg belangrijke punten:

- Op dit moment vinden sommige herkansingen weken dan wel niet maanden na de afsluiting van het vak plaats. Het idee is om studenten een TA achter de hand te houden bij vakken om vragen en dergelijke te beantwoorden over de herkansing zodat deze studenten ondersteund kunnen worden. De meningen waren verdeeld over dit onderwerp. Een TA is misschien een grote stap maar een vragenuurtje zou een optie kunnen zijn.
- Er zijn verschillende opties geschetst als oplossingen voor de cijferpublicatie casus. Deze oplossingen vinden hopelijk een middenweg tussen de belangen van de studenten en docenten.
- Het PV stuk van deze week behandelt de status van het dossier 'terugkoppeling vakevaluaties'. De volgende stap is het opzetten van de richtlijnen voor het nieuwe artikel dat in de OER'en-B gepubliceerd zal worden.

- De datum van het FOC is geprikt (4 maart 17-19). De uitnodigingen zullen deze week verstuurd worden.

Daan J: Vandaag heeft de FPC gemaaild naar de 100+ mensen die in de NJE aan hadden gegeven graag meer over de raad te weten te komen. Verder hebben we besproken dat we onze medestudenten uit willen nodigen een PV bij te wonen, dit zal de PV van 9 maart worden. Hiervoor zal ook een extra social media post gemaakt worden. Verder gaan we binnenkort ook aan de slag met een filmpje voor de werving!

Een aantal belangrijke punten:

- Er zal aan de studieverenigingen gevraagd worden onze werving ook te promoten.
- De collegepraatjes zijn zo goed als afgerond.
- Er is gekeken wat we concreet met de input vanuit de NJE willen gaan doen.

Manish: Er is afgelopen woensdag een evaluatie plaatsgevonden met Chris en mij, en vanochtend heeft het hele DB geëvalueerd.

Er is besproken wat er wel en niet goed ging. Daarbovenop zijn er strakkere afspraken gemaakt m.b.t. de werkwijze van eenieder binnen het DB.

Hier gaat door het DB gehandhaafd worden.

Morgen bespreken wij de mogelijkheid voor commissie-uitje en kijken wij naar mogelijkheden om toch elkaar wat meer te zien.

Mocht er input zijn van jullie kant, dan hoor ik het graag.

Eenieder staat vrij om punten voor het DB te laten agenderen.

Geen vragen of opmerkingen

12. Evaluatie stukken

Daan J: Het cijfer publicatiestuk had een paar rare line breaks

Robin: Parcival had het in Word gemaakt, ik had het nog geprobeerd te repareren. Volgende keer wordt het mooier.

Robin geeft iedereen één wc rol als het stuk niet mooi is volgende keer

Robin: Ik zag net wel dat het aantal bijlagen in de agenda niet klopte, bij het stuk vakevaluaties stonden drie bijlagen en bij de andere 0. Voor de website is het handig als dat verbeterd wordt.

13. Evaluatie PV

Chris: het was een kort maar bondige PV. Ik ben blij dat er weer stukken zijn. Manish dat wil je toch

Manish: Ja het was een goede inhoudelijke discussie, ik ben tevreden,

14. Rondvraag

Daan R: Ik wens iedereen veel plezier met de bonus aflevering van Suits/ House of Cards

Robin: Onze commissie moet nog een zoom foto maken maar Parcival is er nog niet, het is dan niet handig om dit te doen.

Sara: Ik zal hem berichten.

Robin: Het is nu wel al drie kwartier

Gerben: Als het toch een zoom foto is dan kunnen we hem erin editen.

Daan J: Het idee was dat de post morgenochtend online moet. Als jullie parcival erin plakken en hem naar Chris sturen dan vind ik het top.

Robin: Het kan ook later op de avond

Gerben: Je kan bellen als je het recept wilt

Daan J: Het ACD heeft me gevraagd of ik in de SoCo wilt. Dat is niet heel veel moeite, een gedeelte van de sollicitaties is tijdens de verkiezingen. De FPC leek het geen probleem, ik wilde aan jullie vragen of mensen hier problemen mee hebben.

Gerben: Mij lijkt het tof want je kan daar ook dingen leren.

Daan J: Ik wil weten wat Gerben aan het eten is

Gerben: Chicken Tonight potje

Robin: Gerben moet aan z'n maleisisch werken, ik heb een boek.

Sara: Blijf voor de zoom foto van ORC

Parcival komt binnen

Manish: Gerben doe het koken voor de PV.

Manish: De punten voor Parcival staan in de notulen, heb jij nog vragen?

Parcival: Ik ga de notulen lezen.

15. Actielijst

(PV-210209-03) Actie Daan R - Vraag adres Rosa en benader haar vrienden voor cadeau voor 18-2

(PV-210216-01) Actie Chris - Bestel cadeau Rosa voor 19-2

(PV-210216-02) Actie ORC - Agendeer publicatie cijfers voor niet-tentamens

(PV-210216-03) Actie ORC - Stuur commissiefoto naar Chris om 17- 2 zo vroeg mogelijk

16. Punten volgende agenda

Geen punten voor de volgende agenda

17. Sluiting

Vergadering afgesloten om 18.50