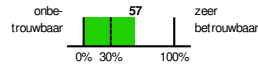


Programmeertalen

5062PROG6
Col of Sc
17-18/S2B1

N respons: **68**
N vak: **119**

**BETROUWBAARHEID
RAPPORT**
(rapport betrouwbaar bij 30%)



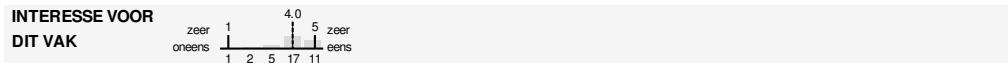
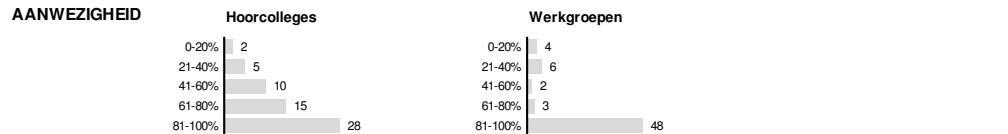
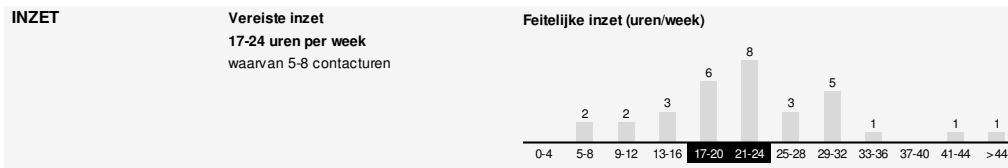
Contextinformatie

Vak

ONDERWIJSVORMEN	Hoorcolleges Werkgroepen	2 Docenten 7 Docenten	TOETSVORMEN	4 Opdrachten 1 Tentamen
------------------------	-----------------------------	--------------------------	--------------------	----------------------------

GROEPSGROOTTE	STUDIELAST 6 EC	VERPLICHT Ja	MOEILIKJ (volgens docenten)
----------------------	---------------------------	------------------------	---------------------------------------

Student



Docent

VAN INVLOED OP HET LEERPROCES	Negatief	Positief
Controle over cursusontwerp	-	1 x
Wezenlijke veranderingen vak	-	1 x
Eerdere ervaring docent in dit vak	-	1 x
Beschikbare tijd voor de cursus	-	1 x
Beschikbare materialen en faciliteiten	-	1 x

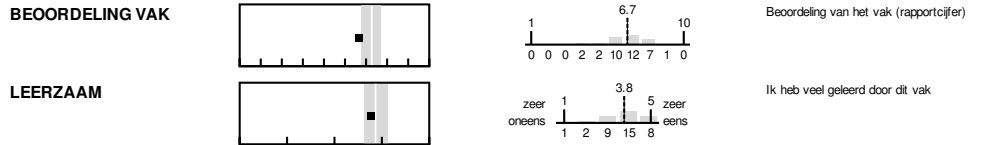
Overzicht resultaten

	Onderwerp	Dimensie	% (Zeer) ontevreden	% (Zeer) tevreden	M	SD
Kernresultaten	Algemeen oordeel	Beoordeling vak (rapportcijfer)	11.8	58.8	6.7	1.1
		Leerzaam	8.6	65.7	3.8	1.0
	Kwaliteit van het vak	Duidelijke opzet	26.7	45.8	3.3	1.1
		Academische uitdaging	9.0	75.4	4.0	0.9
		Voldoende feedback	24.8	41.3	3.2	1.1
		Activerend onderwijs	5.0	81.2	4.1	0.8
		Werkdruk	33.9	66.1	4.2	0.7
		Niveau	15.8	84.2	3.6	0.8
		Studiemateriaal	29.8	43.9	3.1	1.1
		Leerzaam	26.2	54.1	3.3	1.0
Onderwijsvormen	Hoorcolleges	Niveau	6.9	67.2	2.7	0.7
		Leerzaam	24.6	47.5	3.2	1.2
	Werkgroepen	Niveau	9.5	82.5	3.0	0.8
		Leerzaam	8.8	85.3	4.2	0.9
Toetsvormen	Opdracht	Instructie	67.6	17.6	2.3	1.0
		Validatie	20.6	44.1	3.2	0.9
		Niveau	9.1	90.9	3.7	0.6
		Instructie	39.4	21.2	2.7	1.2
	Tentamen	Duidelijke vragen	12.9	74.2	3.8	0.9
		Passend tentamen	29.4	35.3	3.1	1.1
		Niveau	5.7	91.4	3.6	0.7

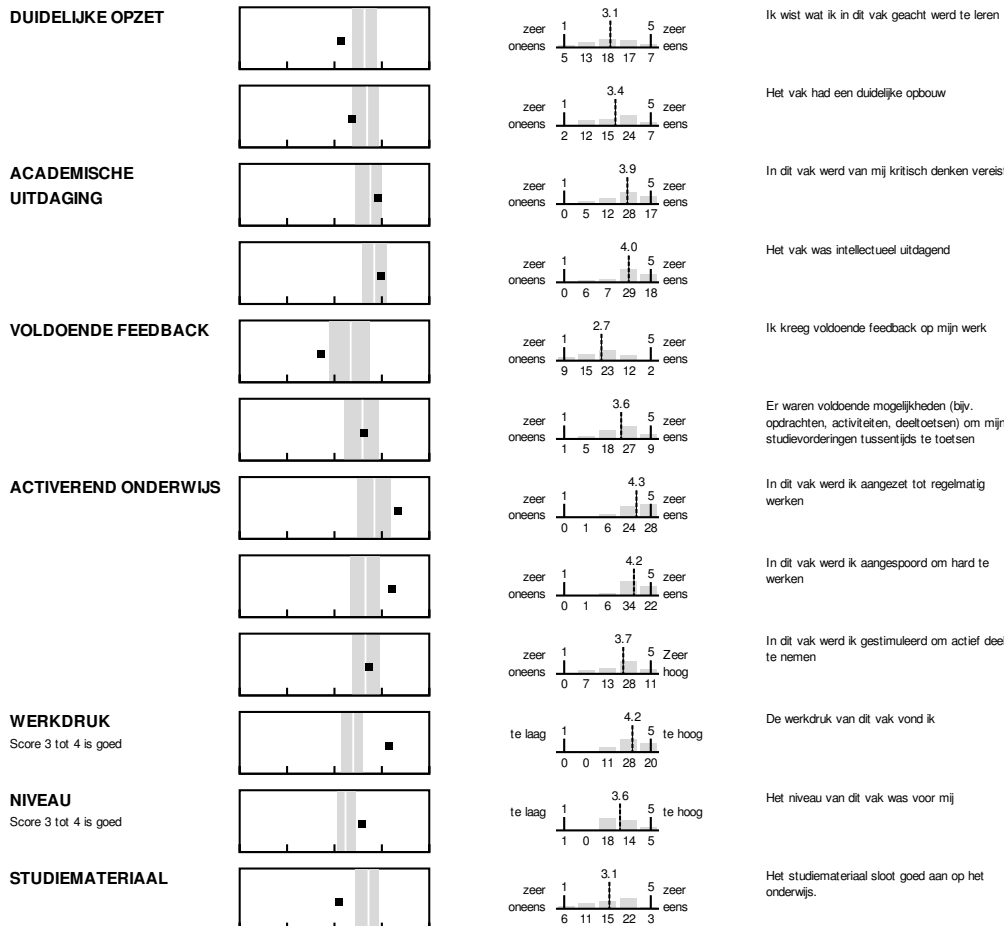
Opmerkingen van de docent(en)

Kernresultaten

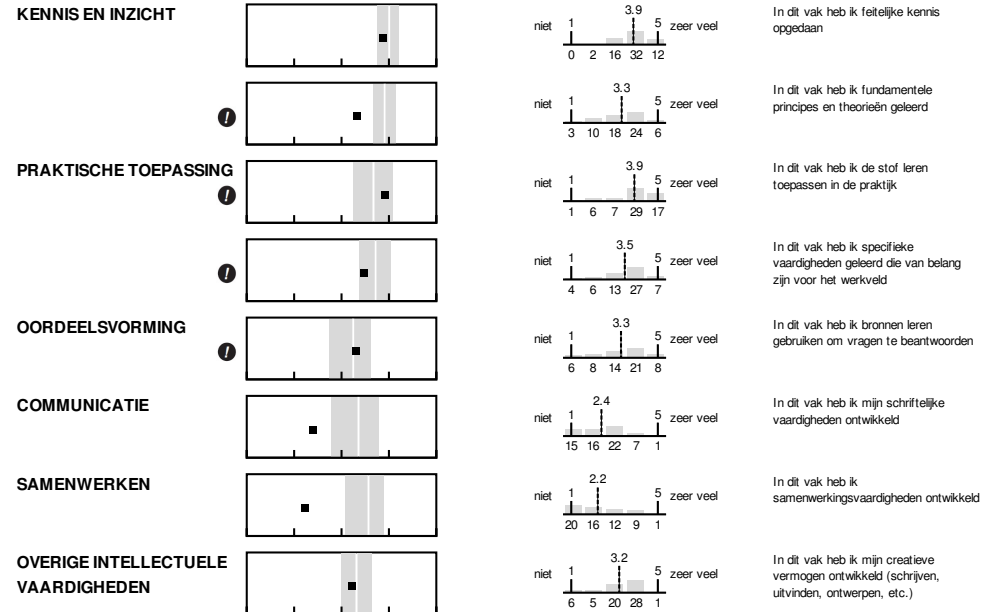
Algemeen oordeel



Kwaliteit van het vak



Leeropbrengsten

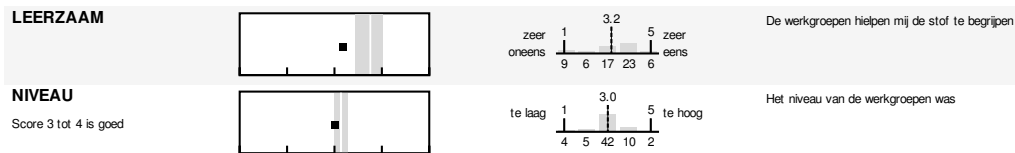


Onderwijsvormen en Toetsvormen

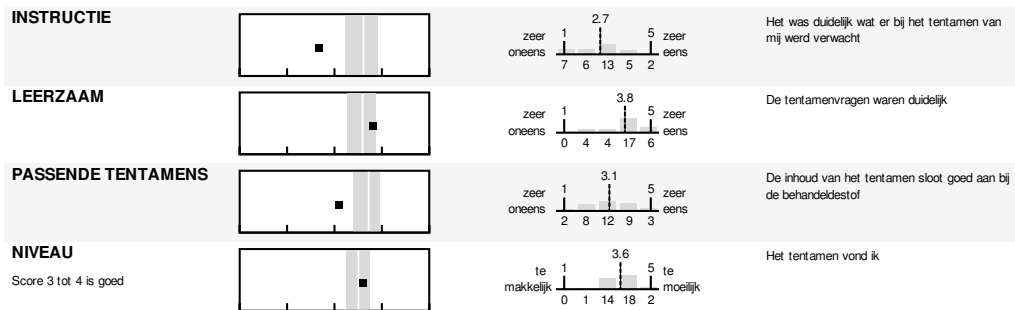
Hoorcolleges



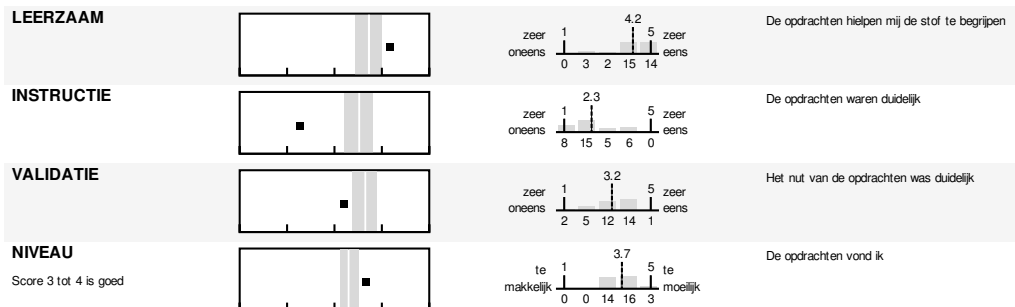
Werkgroepen



Tentamen



Opdrachten: Programmeertalen



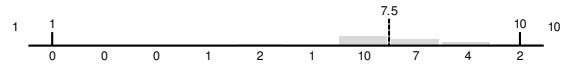
Docenten

Hoorcolleges

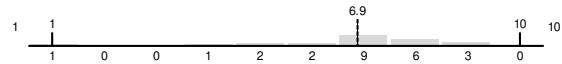
		M	SD	N	
Beoordeling docent	B. (Bas) Terwijn	5.7	1.6	57	Beoordeling van de hoorcollegedocent (rapportcijfer)
	R. (Robin) de Vries MSc	8.3	1.0	60	
Validatie	B. (Bas) Terwijn	2.8	0.9	57	De docent demonstreerde het belang van de stof
	R. (Robin) de Vries MSc	3.7	0.9	61	
Activerend onderwijs	B. (Bas) Terwijn	2.8	1.0	60	De docent liet studenten nadenken over de stof
	R. (Robin) de Vries MSc	3.8	0.9	59	
Duidelijke uitleg	B. (Bas) Terwijn	3.0	1.0	61	De docent legde de leerstof duidelijk uit
	R. (Robin) de Vries MSc	4.5	0.7	59	
	B. (Bas) Terwijn	2.9	1.1	61	De docent gaf goede voorbeelden om de stof te verduidelijken
	R. (Robin) de Vries MSc	4.4	0.7	58	
Stimulerend onderwijs	B. (Bas) Terwijn	2.5	1.0	59	De stof werd door de docent verlevendigd
	R. (Robin) de Vries MSc	4.2	0.8	58	

Toegevoegde vragen

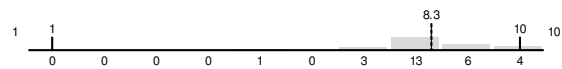
Werkgroepen: Programmeertalen



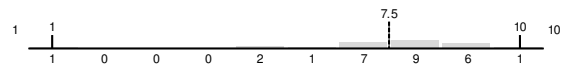
Geef een beoordeling van werkgroepdocent Jetske Beks
(rapportcijfer):



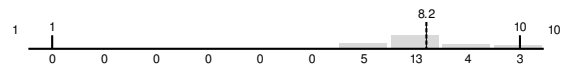
Geef een beoordeling van werkgroepdocent Koen van Elsen
(rapportcijfer):



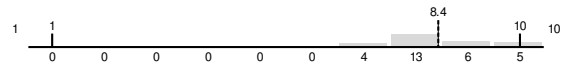
Geef een beoordeling van werkgroepdocent Erik Kooistra
(rapportcijfer):



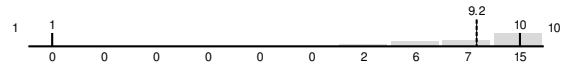
Geef een beoordeling van werkgroepdocent Thomas Schaper
(rapportcijfer):



Geef een beoordeling van werkgroepdocent Martijn Brehm
(rapportcijfer):



Geef een beoordeling van werkgroepdocent Engel Harmer
(rapportcijfer):



Geef een beoordeling van werkgroepdocent Teun Mathijssen
(rapportcijfer):

Open vragen

Algemeen oordeel: Wat heb je gewaardeerd in dit vak en welke suggesties heb je om dit vak te verbeteren?

Ik vind dit vak heel leuk, maar het heeft enkele problemen wat betreft de uitvoering. Niet alle colleges waren even goed en soms waren bepaalde dingen heel vaag in de opdrachten. Ook bleken de TA's zeer verschillend na, wat natuurlijk niet eerlijk is.

Dit vak kan dus nog wel verbeterd worden, maar de stof kan blijven.

Er was per taal geen leermoment; je had de opdracht goed gedaan of niet. Hierdoor was er geen mogelijkheid tot verbetering.

Ook waren de eisen van de opdrachten onduidelijk. Hieraan droeg bij dat het geen naschryf materiaal, zoals dia's en officiële documentatie-pagina's, maar code bevatte die niet werd geüpdatet.

Duidelijkere opdrachten, vooral ook duidelijkheid waar aftrek voor wordt gegeven, wat de gewenste codestijl is, en dat ook in de colleges verwerken. De taal zelf is vaak niet het probleem, maar de onduidelijkheden in de opdrachten wel.

Oh, en misschien de opdrachten door een spellingschecker gooien :).

De becijfering van de opdrachten sloeg IMO helemaal nergens op: Ik heb een 3 voor een opdracht die niet eens de basisdringen volledig implementeerde, en een 4 voor een volledig (tot gevorderde) werkend programma door ~~stijf~~ stijfoute, etc. Het zou graag minder polariserende rubrics zien en consequentere rubrics tussen verschillende opdrachten. Voor de rest waren de college's goed en informatief.

Geen Line Alg tijdens programmeertalen, hele slechte switch.
Daarnaast moet of de weekdank onlaag of minder streng op stijl en idiomatiek. Ook graag hele duidelijke afspraken over stijl en idiomatiek. De slides waren vaak niet idiomatisch of slechte stijl.
Opdrachten mogen ook veel duidelijker. Als er iets niet klopt dan moet je niet de fout leggen bij de leerlingen.

In dit val was het idee om duidelijk te kunnen zien welke taal voor welk probleem van toepassing is. Dat welke taal idiomatisch aansluit op het gegeven probleem.
Een extra stapje in de opdrachten over wat nu daadwerkelijk wordt verstaan onder idiomatisch voor elke taal zou gewenst zijn geweest.

Geen tentamen, de opdrachten zijn al leernaam genoeg.

- Bij tijd en wijle, meer kleine colleges van Robin.
- Duidelijke opgaven met meer voorbeelden.
- Meer oefenmateriaal voor tentamen!!!!

Je kan ook gewoon een tutorial kijken op youtube en dan weet je ook zo'n programmeertaal moet.

Een toets is niet nodig.

De hoeveelheid ~~programma~~ ~~program~~ programmer kennis die je op doet is top alleen begrip van wat idiomatisch was is totaal niet of niet duidelijk uitgelicht. Ook waren de opdrachten erg onduidelijk, en slokten de Colleges er niet aan als bijvoorbeeld iets 1. het schoolcollege wordt gebruikt dat niet tijdens de opdracht moet

De tentamen van vorig jaar waren een gras vergeliken met dit tentamen. Zo moesten we schrijven in talen die we al 7 weken niet hebben gehad.

"Het tentamen wordt dit jaar moeilijker maar als je de oefeningen bekijkt is het makkelijk"
dit is niet voldoende informatie om een tentamen voor te kunnen bereiden. Voorzoi wanneer 7 onderwerpen/talen zijn behandeld en de stof veel te diep kon gaan

- Het heeft me ~~geholpe~~ leren gemaakt in programmeren en kennis laten maken met talen anders dan imperatieve talen
- Meer aandacht besteden aan idiomatic en in ieder geval om te voorkomen duidelijk maken dat het de bedoeling is dat we dat zelf moeten opzoeken
- ~~Beter~~ minder verschil tussen nabyheids van de TA's

De stof was erg interessant en er was goede variatie aan talen. Het was erg onduidelijk wat wel en wat niet idiomatisch is; hier kan meer aandacht aan worden besteed.

Ik heb echt ontzettend veel geleerd. Het enige vervelende vond ik dat de rubric best onduidelijk is, zeker aangezien het dezelfde was voor elke opdracht. Daarbij vond ik de afkeer van idiomatic erg streng. En ~~de~~ Robin mag best wel alle colleges geven ⑤.

Alle slides in .pdf

De opdrachten waren erg spannend iets meer verbreding over verschillende aspecten van de taal in plaats van heel diep op een onderwerp in gaan.

Werkgroepen: Wat heb je gewaardeerd aan de werkgroepen en welke suggesties heb je voor verbetering?

Hier feit dat hier cruciale informatie werd gegeven die belangrijk is in de opdrachten had moeten staan. Dit werd overigens niet bij ~~elke~~ ieder werkgroep gedaan. Dus als je pech had met de aangewezen TA's was je alsnog de figuur.

Op zich natuurlijk handig om vragen te stellen, maar onhandig dat dit vaak de enige plek is waar men achter bepaalde vereisten komt die niet in de opdracht stonden.

De TA's leggen alles duidelijk en gedetailleerd uit. (~~Ik~~ persoonlijk lukte het mij om de opdrachten te maken zonder de hulp nodig te hebben, maar ik weet dat anderen er veel aan hebben.)
- Soms kenden de TA's tegenstrijdige dingen, wat het moeilijk maakte om de opdracht correct te maken.

Graag duidelijke afspraken over wat idiomatisch is en goede stijl, of refereer naar een styleguide. De TA's zitten te vaak niet op een lijn. Ook mogen de TA's wat meer klassikaal uitleggen.

Er waren bepaalde inhoudelijke vragen over de opdrachten waar geen echt consensus over was (bijv. het gebruik van using namespace std in C++). Als men gaat afstemmen op dit soort dingen is het van tevoren wellicht handig om dit te communiceren met de TA's.

Gewaardeerd: Teun en Eriik
Suggestie: Meer teun en erik

Het anders inplannen naast LinAlg

Elke keer als er iets gevraagd werd aan de TA's was het antwoord altijd hetzelfde: "probeer ~~het~~ ^{deze} zelf". Als ik wist hoe het moest zat ik niet te studeren of wel.

Uitleg bij onduidelijkheid gewaardeerd.

En als tip: toch meer duidelijkheid en getypte tegenstrijdige mening TA's.

Erg nuttig, er kwam alleen vaak info over de opdracht in de werkgroepen die eigenlijk in de opdracht had moeten staan

Duidelijke uitleg, goede motivatie en gezelligheid!

Iets sneller maken.

Er mag een verbetering komen in de communicatie van de werkgroepdocenten. Als X ongeveer tijdens met werk-4 dat een bepaalde uitwerking niet idiomatisch is ga ik er van uit dat dit besproken is en iedere TA dit weet. Dit is helaas niet het geval.

Er was vrijwel altijd genoeg tijd om vragen te stellen. Soms werd er tijdens de ene werkgroep iets gezegd wat vervolgens niet tijdens andere werkgroepen werd gezegd, dat is onhandig.

Aanwezigheidsplicht is onnodig, je werkt er aan de opdracht wat je prima thuis kan doen. Vragen stellen is uiteraard nuttig, maar het duurt vaak lang voordat je antwoord krijgt en met name vragen over idiomatiek worden niet altijd goed beantwoord. ~~Meer dan~~

De laagdrempeligheid om TA's en andere studenten (dubba's!) lastig te vallen met vragen.

meer TA's, damit duidelijk aanwezig, snellere feedback, en een antwoord op verstande mails (Binnen een week...)

Meer contacten ~~met meer~~

~~met meer~~ TA's die meer van het van afweten

Werkgroepen direct na het college houden niet altijd bij de opdracht ook na het einde van het werkcollege.

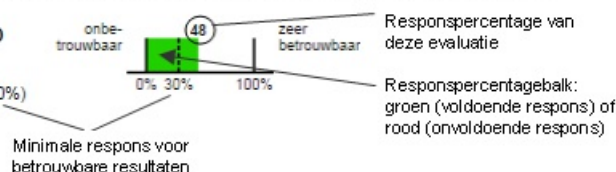
Leeswijzer bij het vakrapport

Respons

Bovenaan het rapport staan de responsgegevens en een grafiek die aangeeft of de resultaten met dit responspercentage voldoende betrouwbaar zijn. Het responspercentage wordt berekend op basis van het aantal respondenten en het aantal vakinschrijvingen in SIS.

BETROUWBAARHEID RAPPORT

(rapport betrouwbaar bij 30%)



Vanaf welk percentage de respons van het rapport als betrouwbaar wordt beschouwd, hangt af van de groepsgrootte van het vak. Rapporten die statistisch niet voldoende betrouwbaar zijn, kunnen wel zinvolle informatie bevatten en worden ook verspreid, maar dienen met de nodige voorzichtigheid geïnterpreteerd te worden.

Groepsgrootte	N Studenten	Acceptabel responspercentage
small	< 15	tenminste 70%
medium	15-35	tenminste 50%
large	36-50	tenminste 35%
extra large	> 50	tenminste 30%

Contextinformatie

Hier worden kenmerken van het vak getoond die een referentiekader bieden voor de interpretatie van de evaluatieresultaten. Deze gegevens zijn deels afkomstig van de vakcoördinator/docent en deels uit de evaluatie-antwoorden van de studenten (zoals aanwezigheid en inzet).

De informatie over vereiste en daadwerkelijke studentinzet kan als volgt gelezen worden:



Invloeden op het leerproces

Hier wordt aangegeven of bepaalde onderwijsomstandigheden van positieve dan wel negatieve invloed waren op het leerproces van de studenten. Deze informatie is afkomstig uit de Docentreflectie-vragenlijst die docenten na afloop van het vak hebben kunnen invullen.

Overzicht Resultaten

Rechts op pagina 1 staat een samenvattend overzicht van de evaluatieresultaten. De kleurcodering signaleert bijzonder positief of negatief beoordeelde aspecten van het vak.

	% (zeer) ontevreden	% (zeer) tevreden	M	Gemiddelde score
Rood	> 40%	< 25%	SD	Standaarddeviatie
Oranje	25% - 40%	25% - 40%		
Wit/grijs	< 25%	40% - 75%		
Groen		> 75%		

De scores die als (zeer) tevreden of ontevreden tellen, zijn per antwoordschaal als volgt:

Antwoordschaal	(zeer) ontevreden scores	(zeer) tevreden scores
Rapportcijfer (1-10)	1 t/m 5	7 t/m 10
Zeet oneens - zeer eens (1-5)	1 & 2	4 & 5
Niet - zeer veel (1-5)	1 & 2	4 & 5
Te makkelijk - te moeilijk (1-5)	1 & 5	3 & 4
Te laag - te hoog (1-5)	1 & 5	3 & 4

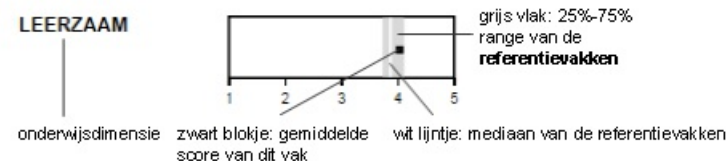
Opmerkingen van de docenten

Op deze pagina is de toelichting te lezen die docenten in de Docentreflectie eventueel hebben ingevuld bij de omstandigheden die van invloed waren op het leerproces van de studenten.

Evaluatieresultaten

Vanaf pagina 3 worden de evaluatieresultaten op verschillende dimensies van het onderwijs weergegeven in grafieken. Tenzij anders wordt aangegeven, is in beide grafieken de antwoordcategorie uiterst rechts in de grafiek de optimale score.

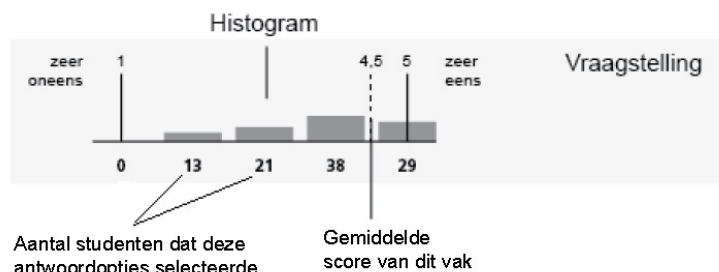
In de linkergrafiek worden de gemiddelde scores van het vak afgezet tegen die van vergelijkbare vakken (referentievakken). Het gaat dan om in UvA Q geëvalueerde vakken uit dezelfde faculteit, van hetzelfde opleidingsniveau (bachelor of master), met vergelijkbare groepsgrootte, uit de afgelopen drie studiejaar en het lopende studiejaar. Er worden alleen referentiegegevens getoond wanneer tenminste 30 vakken aan deze criteria voldoen.



De mediaan is de middelste waarde in de rangschikking van laag naar hoog van de gemiddelde scores van alle referentievakken. De 25%-75% range van de referentievakken geeft aan tussen welke waarden de gemiddelde scores per vak zich bevinden, met uitzondering van de 25% laagst en 25% hoogst scorende vakken.

Wanneer het grijze vlakje in deze grafiek ontbreekt, betekent dit dat er niet voldoende referentiedata voor deze vraag beschikbaar zijn.

De rechtergrafiek toont naast het gemiddelde van het vak ook de gehanteerde vraagschaal en de verdeling van de antwoorden. Onder elke antwoordoptie is het aantal respondenten af te lezen.



Leeropbrengsten

In de evaluatie worden doorgaans vragen gesteld over leeropbrengsten in het vak. De evaluatieresultaten geven aan in hoeverre studenten vinden dat zij op de bevraagde leeropbrengsten ook daadwerkelijk vooruitgang hebben geboekt in het vak. De leeropbrengsten die vooraf als essentieel voor het vak zijn aangemerkt, worden gemarkeerd met een uitroeptekentje naast de linkergrafiek. !

Docenten

De evaluatieresultaten van hoorcollege- werkcollege- en/of werkgroepdocenten worden in een tabel op individueel docentniveau getoond. In deze tabel staan voor elke gestelde vraag de resultaten als volgt weergegeven:

M: gemiddelde score

SD: standaarddeviatie

N: het aantal respondenten

Wanneer er parallelle werkgroepen waren, wijkt het aantal respondenten per werkgroepdocent doorgaans sterk af van het totaal aantal respondenten in het vak, omdat de studenten in het vak dan over verschillende groepen verdeeld werden.

Niet in alle vakrapporten worden de docentresultaten getoond. Degene die het rapport aanmaakt, heeft de keuze om deze al dan niet op te nemen. Het is daarom mogelijk dat deze resultaten in het rapport ontbreken.

Toegevoegde vragen

Wanneer ervoor gekozen is om niet-standaardvragen aan de evaluatie toe te voegen, staan deze doorgaans in het hoofdstuk Toegevoegde vragen. Alleen wanneer aan een vragenblok slechts een enkele extra vraag is toegevoegd, wordt deze indien mogelijk bij de resultaten van de vaste vragen over dat onderwerp getoond. Omdat toegevoegde vragen niet standaard gesteld worden, zijn referentiedata hierbij niet beschikbaar. Daarom wordt geen grafiek met referentiedata getoond.

Niet in alle vakrapporten worden de resultaten van toegevoegde vragen getoond. Degene die het rapport aanmaakt, heeft de keuze om deze al dan niet op te nemen. Het is daarom mogelijk dat deze resultaten in het rapport ontbreken.

Open vragen

Elke evaluatie bevat één of meer open vragen waarin de studenten wordt gevraagd naar sterke punten van het vak en/of de docent(en) en naar suggesties voor verbetering. Deze worden aan het eind van het rapport getoond.

Niet in alle vakrapporten worden de antwoorden op de open vragen weergegeven. Degene die het rapport aanmaakt, heeft de keuze om deze al dan niet op te nemen. Het is daarom mogelijk dat deze resultaten in het rapport ontbreken.

Datum

De datum rechts onderaan het rapport is de aanmaakdatum van het rapport. De gegevens in het rapport dateren van het daaraan voorafgaande weekeinde.

Meer informatie

Verdere informatie is te vinden op <https://medewerker.uva.nl/uva-q>. Hier wordt het UvA Q onderwijsevaluatiesysteem toegelicht, en wordt onder andere uitleg gegeven over de gehanteerde onderwijsdimensies. Ook staat op deze pagina een lijst met UvA Q contactpersonen per faculteit.