

Intellectueel eigendom

Taco Walstra
2019

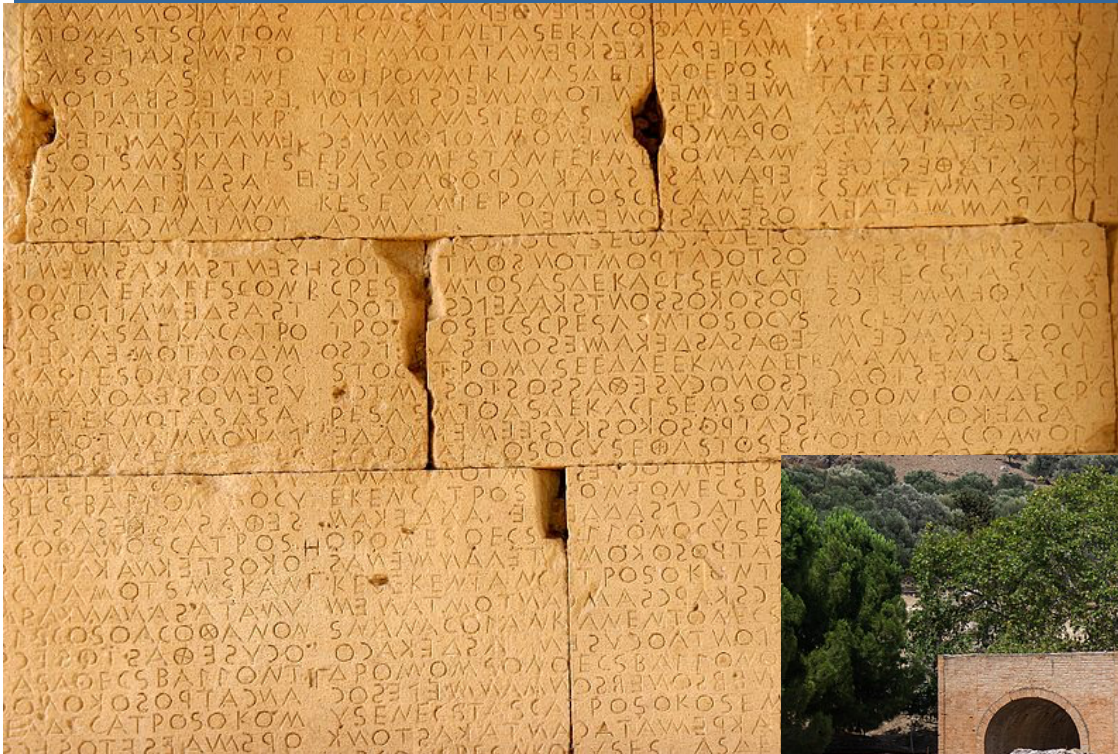




Europees Parlement stemt in met nieuwe regels auteursrecht

Grote platforms als YouTube, Facebook en Google moeten geld gaan betalen voor auteursrechtelijk beschermde filmpjes, foto's of muziek die hun gebruikers uploaden.

Gortyn (kreta) wetstekst 5e eeuw vC





onderwerpen

- Filosofische grondslagen voor Intellectual Property (IP)
 - ☑ utilitaristische theorie (John Stuart Mill)
 - ☑ Natural rights theorie: John Locke
 - ☐ Robert Nozick - libertaire kijk op eigendom
 - ☐ John Rawls - Social contract theorie
 - ☑ “Persoonlijkheidstheorie”: G.W.F. Hegel
 - ☑ kritiek op Hegel en Locke: postmodernisme
- Eigendom vs Intellectueel Eigendom (IP)
 - ☑ Verschillen tussen *property* en *intellectual property*
 - ☑ Het karakter van de intellectual commons
- IP discussies rondom IT
 - ☑ Copyright - Patenten
 - ☑ fair use, trade secret, trademark

Waarom historische figuren?

- Waarom wordt teruggegrepen op Aristoteles, Hegel, Kant, Mill, Locke....?





Utilitarisme

John Stuart Mill:

“The creed which accepts as the foundation of morals "utility" or the "greatest happiness principle" holds that actions are right in proportion as they tend to promote happiness; wrong as they tend to produce the reverse of happiness”.
(Utilitarianism 1863)

- Wat is een mogelijk probleem?
- Voorbeeld: een copyright op een bepaald logo op een kleding
- Voorbeeld: recht op verkoop van alcohol, tabak, drugs, prostitutie, roken in restaurants. Verbod lijkt tegen “*common good*” te gaan.
- En hoe zit het dan met eigendom? Hoe te verdedigen vanuit utilitaristisch perspectief?



Utilitarisme - IP

- In de praktijk de meest voorkomende verdediging van intellectueel eigendom
- Centraal idee: intellectueel eigendom beschermt mensen die een creatief product hebben gemaakt.
 - ☑ leidt tot prikkels om te innoveren en nieuwe producten
 - ☑ .. en dus nuts maximalisatie voor de samenleving.
 - ☑ We moeten wel een afweging maken tegenover de schade voor een samenleving als gevolg van patenten, copyright etc.
- Kleine benadeelde groepen worden vergeten
- Kleine intrinsieke voordelen worden niet verwoord.
- Je kunt met utilitarisme verdedigen dat bedrijven producten om strategische redenen achterhouden/niet produceren, maar daar wel patent op hebben (overigens is dit alleen verdedigbaar met “klassiek utilitarisme”). (
- (Rule based utilitarianism biedt een beter ethisch framework. Dit wordt in Becker niet behandeld.)



de “is - ought fallacy”

- A. “Martelen van dieren voor je plezier veroorzaakt veel leed bij zo’n dier”. (is)
- B. “Het veroorzaken van veel leed voor je plezier is fout” (ought)
- C. “We behoren (ought) geen dieren te pijnigen voor plezier” (conclusie)
- Wat is de rechtvaardiging voor B?
- Mill: consequentialisme (nuts maximalisatie voor een grote groep)
Kant: rede (we behandelen een ander als doel en niet als middel)
Aristoteles/McIntyre: deugd (beschadigd onze doelen die we als deugzaam mens willen bereiken)
Rawls: social contract (we sluiten een overeenstemming hierover af)
Hume: gevoel
- Rechtvaardiging van bijv. copy-right wetgeving vervalt al snel in deze valkuil.



Natuurrecht vs Rechtspositivisme

- Natuurrecht: “van nature” gegeven, d.w.z. menselijke natuur
 - ☑ Natuurrecht is altijd constant.
- Rechtspositivisme
 - ☑ recht is veranderlijk geheel van regels uitgevaardigd door monarch/staat
- Aristoteles: physis vs nomos. Uitwerking via stoa en Romeins rechts
 - ☑ Cicero: Recht vindt zijn oorsprong in wat de natuur de mensheid heeft gegeven, wat de mensheid samenbrengt en bijdraagt aan het algemeen welzijn. We hebben positief recht om de veiligheid van burgers te zorgen en behoud van geluk, welzijn van burger
- Vormen van recht:
 - ☑ natuurrecht: onafhankelijk van de wetten van de staat
 - ☑ rechtspositivisme: recht om iets van anderen te ontvangen, bijv. recht op onderwijs, recht op medische zorg
 - ☑ recht op niet belemmerd te worden: recht op vrijheid van meningsuiting, vereniging, religie

Natuurrecht (Hobbes)

■ Natuurrecht vs juridisch afdwingbaar recht

- ✓ Natuurrecht: onafhankelijk van de wetten van enige overheid.
- ✓ juridisch afdwingbaar recht: ons “wetboek”. (rechtspositivisme)

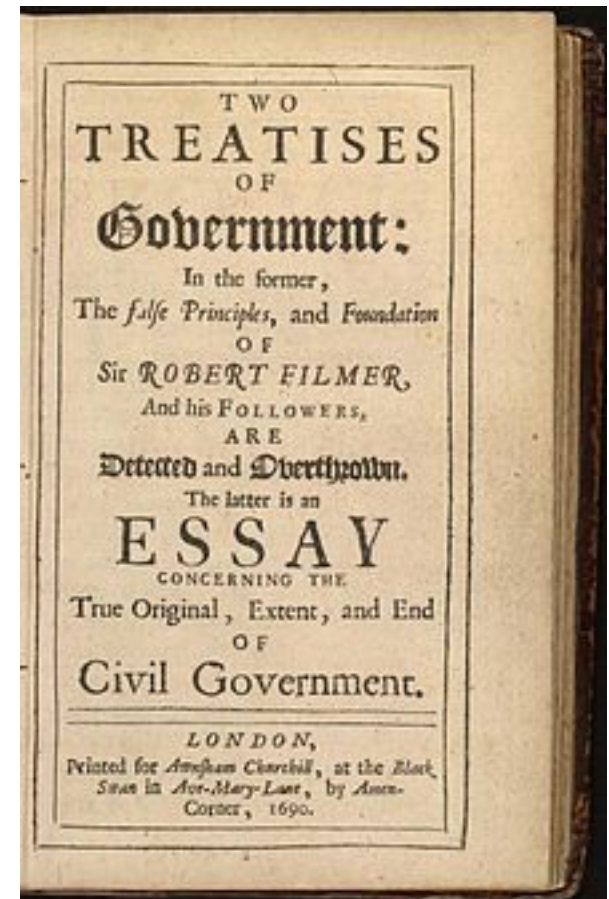
■ Natuurrecht concept van Thomas Hobbes (1588-1679):

- ✓ Veel oorlogen worden veroorzaakt door beroep op natuurrecht en goddelijke wetten die boven de macht van een monarch geplaatst staan (“Man is a wolf”) *Bellum omnium contra omnes*
- ✓ Naties hebben gevestigde wetten nodig om een “natuurtoestand” te voorkomen.
- ✓ “it followeth, that in such a condition, every man has the right to every thing, even to one another’s body. And therefore, as long as this natural right of every man to every thing endureth, there can be no security...” Leviathan, 1, XIV
i.e. unlimited rights is highly undesirable
- ✓ We hebben een *sociaal contract* nodig om natuurrecht op te kunnen geven



John Locke (1632-1704)

- Doel van “Two treatises on government” is het doorbreken van absoluut macht voor een monarch op basis van een soort afgeleid religieus erfrecht van de bijbelse Adam
- Overheid moet de rechten van burgers respecteren: ze zijn vrij, gelijk en onafhankelijk
- Locke probeert het natuurrecht overeind te houden zonder te vervallen in een inconsistent concept van gemeenschappelijk bezit dat tot prive bezit kan leiden





John Locke

- Oplossing van Locke: Er is een door God gegeven wereld van gemeenschappelijk bezit (“Commons”). Iedereen heeft recht op alles.
- “Every Man has a Property in his own Person”
- Dit betekent dat ook **individuele arbeid** tot het eigendom behoort van een persoon. en dus:
- Whatsoever then he removes out of the State that Nature hath provided, and left it in, he hath mixed his *Labour* with, and joyned to it something that is his own, and thereby makes it his *Property*.
- Wel twee voorwaarden (“**proviso’s**”):
 - ☑ er moet genoeg van het object zijn, zodat ook anderen hier van kunnen profiteren
 - ☑ “God made things for people to enjoy and not to spoil or destroy”



John Locke

- Achtergrond Locke is vooral politiek.
- Staat vooral bedoeld om de vrijheid van het individu te beschermen (liberalisme).
 - ☑ dus ook vrijheid van geloof en scheiding van kerk en staat
- Op gespannen voet met monarch Charles II. Locke wordt verdacht van betrokkenheid bij Rye House Plot (om Charles II te vermoorden)
 - ☑ niet alleen een recht maar ook een *plicht* om in bepaalde gevallen te rebelleren tegen een monarch
- Hoewel de mens sociaal, rationeel en tolerant is (vgl Hobbes!) en vanuit een natuurstaat een maatschappelijke organisatie (*civil society*) kan opbouwen is een sociaal contract nodig om conflicten op te lossen
- Locke is van grote invloed geweest op de grondwet van de Verenigde Staten.

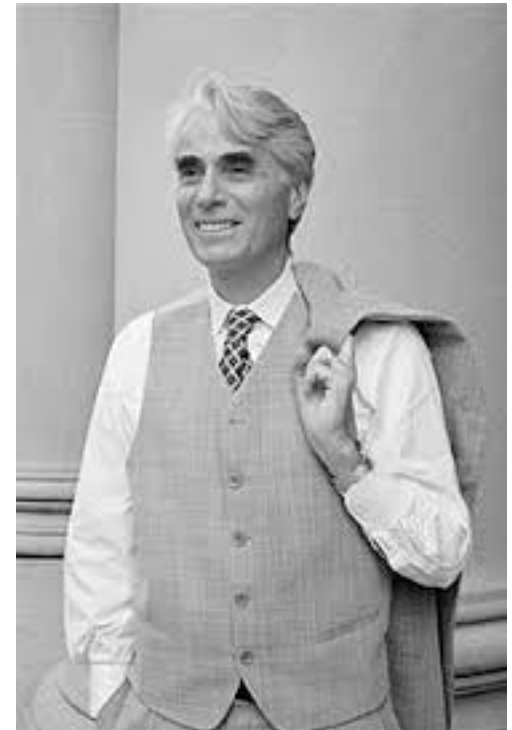


Locke vs Hobbes

- Hobbes: er is geen plicht om de rechten van anderen te respecteren. De natuurstaat is een oorlogsstaat.
- Locke: we hebben wel die plicht; zelfs in de natuurstaat. De mens is een “sociaal dier”. Beiden scharen zich wel onder een sociaal contract, maar het doel is verschillend.
- Hobbes en Locke vinden dat we eigendom moeten respecteren
Wat betekent dat dan bij Hobbes?
- En wat betekent het bij Locke?
- Bij Locke speelt het individu een belangrijke rol. Libertaire Amerikanen liggen daar de nadruk op (bijv. theorie van Robert Nozick)
Er speelt echter bij Locke ook een verantwoordelijkheidselement mee
-

Robert Nozick (1938-2002)

- Anarchy, State and Utopia (1974)
- Centraal idee: de overheid is uitgevonden, maar individuele rechten niet.
Primaire taak van de overheid: bescherming individuele eigendomsrechten en vooral geen bemoeienis daarmee: **minimal state**
- Het gaat om een rechtmatige toe-eigening: entitlement theory
- Er zijn 3 principes hoe rechtvaardig bezit tot stand komt:
 1. acquisition: goederen die niemand in bezit had mag men zich toe-eigenen.
 2. transfer: overgang van goederen tussen personen
 3. rectification: reconstructie hoe de toe-eigening plaatsvond en gevolgen voor benadeelde partij.
- Veel werklank in de republikeinse hoek in de VS



Robert Nozick

- Adoptie van de natuurtoestand a la Locke.
 - Hebben we eigenlijk wel een staat nodig (of verdient een toestand van anarchie voorkeur)?
- We hebben geen sociaal contract nodig a la Locke.
 - we hebben genoeg aan een ultra minimale staat (nachtwakers staat)
- Locke's proviso iets uitgebreider:
 - acquisitie van goederen is toegestaan zolang de positie van anderen daardoor niet wordt benadeeld. (bijv. de enige waterput in een woestijn)
 - maar een medisch onderzoeker met een nieuw medicijn is wat anders.
- Nozick verschilt 180 graden van John Rawls, waarop zijn hoofdwerk ook primair gericht was



Nozick en Locke (1)

- Nozick (1974): “Why isn’t mixing what I own a way of losing what I own rather than a way of gaining what I don’t? If I own a can of tomato juice and spill it into the sea so that its molecules (made radioactive, so I can check this) mingle evenly throughout the sea, do I thereby come to own the sea or have I foolishly dissipated my tomato juice?”
- Maar vergelijk met het volgende:
 - ☑ ik schrijf een boek over een oorlog tussen twee buitenaardse beschavingen. Het boek wordt zeer populair en er wordt een film van gemaakt, T-shirts, poppen van de hoofdfiguren. Heb ik dan recht op een vergoeding daarvan?

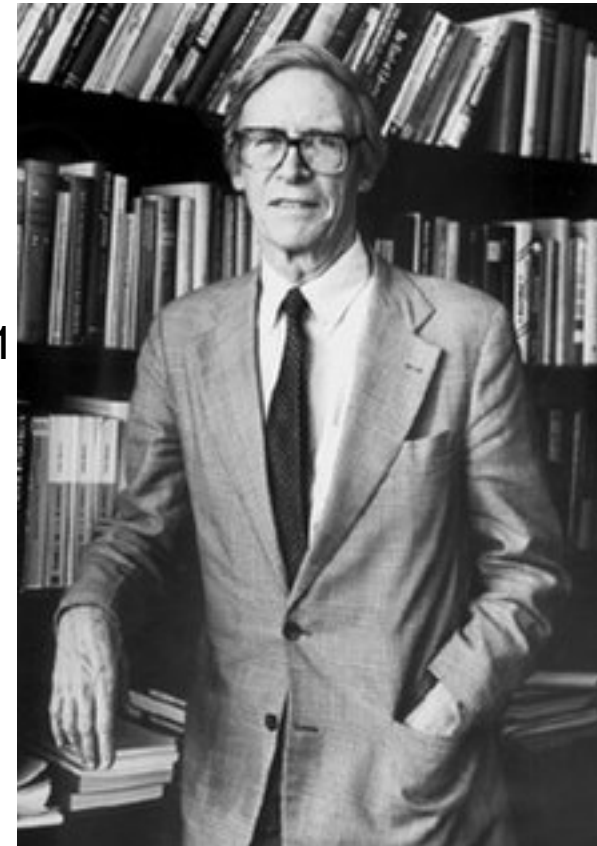


Nozick en Locke (2)

- De onduidelijkheid van vermengen geldt ook voor de fysieke objecten:
 - ☑ Nozick (1974): “Why isn’t mixing what I own a way of losing what I own rather than a way of gaining what I don’t? If I own a can of tomato juice and spill it into the sea so that its molecules (made radioactive, so I can check this) mingle evenly throughout the sea, do I thereby come to own the sea or have I foolishly dissipated my tomato juice?”
 - ☑ Is dat een terechte opmerking vanuit Locke gezien?
 - ☑ Niet echt, want Locke zou zeggen dat dat niet het type “labor” is what hij voor ogen heeft
- “he hath mixed his *Labour* with, and joyned to it something that is his own, and thereby makes it his *Property*”
 - ☑ Maar met wat vermengt iemand nu haar arbeid mee wanneer ze zich een intellectueel object toe-eigent?

John Rawls (1921-2002)

- A theory of justice (1971) baanbrekend werk dat rechtsethiek diepgaand heeft beïnvloed.
- “Sociaal contract” theorie maar onvergelijkbaar met Hobbes en Locke.
- Professor aan Harvard, MIT en Cornell university
- National Humanities Medal in 1999 door Bill Clinton
- veel geciteerd door rechtbanken in Angelsaksische landen
- “It is generally accepted that the recent rebirth of normative political philosophy began with the publication of John Rawls's *A Theory of Justice* in 1971
- “most important political philosopher of the 20th century”
- Niet genoemd in Becker.....



Van “property” naar “IP” (1)

- Kun je Locke ook toepassen op *intellectueel* eigendom?
- Toe-eigening van intellectuele objecten door creatie daarvan (“labor”) geeft recht op die objecten. (+)
- Intellectuele objecten zijn nooit schaars, in tegenstelling tot objecten die nodig zijn om te overleven (voedsel, water). (-)
- Wat geldt als intellectuele arbeid?
 - 1. iets waar we veel tijd aan hebben gependeed?
 - “the indeterminacy of labor” probleem (Peter Drahos, 1996)
 - 2. activiteit die we hebben verricht terwijl we eigenlijk iets anders wilden doen.
 - 3. activiteit die tot sociaal voordeel leidt
 - 4. creatieve activiteit (produceren van nieuwe ideeën)



Van “property” naar “IP” (Hamlet 1)

- “After a day of rehearsals at the Globe Theatre, William Shakespeare decides to have supper at a pub across the street. The pub is full of gossip about royal intrigue in Denmark. After his second pint of beer, Shakespeare is visited by the muse, and in an astonishing burst of energy, he writes *Hamlet* in one fell swoop”
(scenario A)

(Michael Scanlan - Locke and the intellectual property rights, In Spinello, Tavani, 2005)

Van “property” naar “IP” (Hamlet 2)

- “On the very same night, Ben Johnson, at a pub on the opposite side of London hears the same gossip, is struck by the same muse, and writes *Hamlet* - exactly the same play”
(scenario B)
- Kan Johnson een eigendomsrecht op *Hamlet* opeisen?



Van “property” naar “IP” (Hamlet 3)

- “One evening William Shakespeare stays up all night in a pub writing *Hamlet* while Ben Jonson goes to a party. The next morning Shakespeare returns to the Globe Theatre, but he carelessly leaves a copy of *Hamlet* in the pub. Jonson stops by for a pint, sees the manuscript, transcribes it, and walks out the door with a copy of the play in his possession, leaving the original copy where it was”

(scenario C)

- Heeft Jonson *Hamlet* gestolen?
- Is er een verschil met een fysiek object?

Van “property” naar “IP” (*intellectual commons*)



- Wat zou als “*intellectual commons*” gelden voor Locke’s theorie?
 - ☑ 1. de verzameling van alle bereikbare ideeën
 - ☑ 2. de verzameling ideeën die iemand heeft
 - ☑ 3. alle cultureel erfgoed (boeken, schilderijen, muziek, software, film) dat we als gemeenschappelijk bezitten en onze samenleving vormt.
- bedenk dat bij 3 bijv. ook Mickey Mouse zou kunnen horen, maar hierop zit een copyright
- idem “Happy birthday”

Intellectual commons

- Intellectual commons: Locke heeft dat nooit gedefinieerd, maar stel dat we concept “commons” oprekken zodat ook intellectuele elementen daarbij horen.
- Hoe past een oorspronkelijk idee dan in het verhaal?
 - ☑ creatie “ex nihilo”
 - ☑ We nemen niets uit de *intellectual commons* in dit geval.
 - ☑ Is Locke dan nog wel de juiste theorie voor dit intellectueel eigendom?
- (Jeremy Waldron): we hebben nooit een “ex nihilo” want er is altijd sprake van een gefragmenteerd auteurschap door de historie (Postmodernisme argument)
 - ☑ Locke dus eveneens niet toepasbaar

Intellectual commons

- We nemen een concept aan dat alle mogelijke ideeën reeds bestaan. Een auteur construeert uit die *commons* met behulp van bestaande zaken iets nieuws net zoals dat bij fysieke objecten toe-eigening gebeurt.
 - ☑ past goed in ideeën van Locke
- (Platonisme): Er is een verzameling van abstracte entiteiten en ideeën die onderdeel vormen van een *intellectual commons*. Door actualisatie van die abstracte ideeën vormen we nieuwe ideeën die bijvoorbeeld voor patent of copyright in aanmerking komen.
 - ☑ Locke zou toepasbaar kunnen zijn.
 - ☑ Probleem: we zijn als mens dat een soort ontvanger van ideeën en dit staat op gespannen voet met arbeid

copyright - patent (octrooi) (1)

- We rekenen onder *intellectual property* vaak verschillende zaken:
 - ☑ copyright versus patenten. Beiden hebben eigen wetgeving
 - ☑ copyright: bescherming van een expressieve creatie.
(Artikel 1 auteurswet): «Het auteursrecht is het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of van diens rechtverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen, behoudens de beperkingen, bij de wet gesteld.»
 - ☑ Bescherming van de auteur (zowel VS als EU): leven van auteur + 70 jaar.
 - ☑ patent/octrooi:
(artikel 2, Rijsoctrooiwet) “Vatbaar voor octrooi zijn uitvindingen op alle gebieden van de technologie die nieuw zijn, op uitvinderswerkzaamheid berusten en toegepast kunnen worden op het gebied van de nijverheid.”
(ontdekkingen, methodes, computerprogramma’s, esthetische vormgevingen)

copyright - patent (2)

- **Copyright** beschermt de expressieve elementen van een werk
 - ☑ niet de functionaliteit, samenstelling, werkwijze, feiten
 - ☑ dit biedt bescherming aan het concept van een *intellectual commons*
 - ☑ functionaliteit, samenstelling etc. (allemaal zaken die onafhankelijk van een persoon zijn) zijn **patenteerbaar**, maar passen slecht in de theorie van Locke.
 - ☑ Alles wat valt onder een **patent** verdwijnt uit de *intellectual commons*!

copyright - patent (5)

■ Voorbeeld:

Google books bevat scans van ~20 miljoen boeken uit talloze bibliotheken. Wanneer het boek in *public domain* is kan een lezer het gehele boek raadplegen, zo niet dan alleen gedeeltes, maar krijgt links naar bibliotheek en websites waar het aangeschaft kan worden. Hieruit volgde een rechtszaak in 2005 met de Authors Guild en American Association of Publishers. De rechtszaak werd afgedaan met een genoegdoening:

Google betaalde 125 M\$ aan rechtskosten

Amerikaanse lezers kregen meer rechten om de werken te raadplegen dan anderen. Auteurs en uitgevers zouden een vergoeding krijgen bij raadpleging van het werk

■ Het gaf google macht over werken waar copyright eigenaar niet getraceerd kon worden. (in 2011 is deze kritiek toegekend)

CTEA en DMCA

- CTEA (Copyright Term Extension Act): uitbreiding van copyright bescherming tot na de dood van de auteur
- DMCA (Digital Millennium Copyright Act): Restrictie op het gebruik van informatie dat is gecreëerd in- of omgezet naar een digitaal formaat.
 - ☑ dit is de VS tegenhanger van de **EU copyright** wet
- Voorbeeld (zie ook Tavani artikel)
 - ☑ “complete works of Nathaniel Hawthorne”: werden door Eric Eldred op internet geplaatst. Eldred verloor rechtszaak
 - ☑ DMCA heeft toegang nog verder verminderd

Tavani's conclusie over de proviso



- Tavani: onrechtvaardige wetten zoals CTEA en DMCA geven aan dat de *intellectual commons* verminderd wordt
 - ☑ DMCA en CTEA (en EU copyright wet) zijn in strijd met **Locke's proviso**
 - ☑ burgers zijn slechter af door toe-eigening van informatie
 - ☑ Auteur heeft recht op copyright bescherming zolang bijvoorbeeld een roman ook beschikbaar blijft voor gewone individuen op basis van "fair use"
- In welke opzichten is het standpunt van Tavani wel of niet verdedigbaar?

Georg Friedrich Hegel

- Hegel is een typische “systeem” filosoof
 - ☑ alles verklaren vanuit 1 theorie: het “zijn”, ethiek, rechtvaardige staat, denken. Deze zaken laten we voor wat ze zijn!
- Centrale ideeën: filosofie is verkenning van het rationele.
 - ☑ Focus op **verandering** en “dus”: anti plato (want ideeën zijn onveranderlijk), anti-Kant (want opsplitsing van kennis in categorieën), anti-Locke (zien we nog!)
 - ☑ verandering in vorm van een transitie:
 - persoonlijkheid => moraliteit
 - moraliteit => ethisch leven
 - familie => civiele samenleving
 - civiele samenleving => staat





Hegel's persoonlijkheidstheorie (versie Becker e.a.)

- De mens ontwikkelt zich in de bewerking van de wereld om zich heen.
- In die interactie ontwikkelt zijn persoonlijkheid zich.
 - ☑ de mens drukt zich uit in een voorwerp. En dit geeft bijvoorbeeld voor een kunstenaar een recht, gebaseerd op persoonlijkheid, op een vorm van controle. Dat geldt bij uitstek bij zaken als kunst/literatuur etc.
(Becker en Hughes zijn voorbeelden van deze interpretatie)
- Maar hoe zit het dan met het abstracte werk van wetenschappers?
 - ☑ Zijn dat ook rechten gebaseerd op persoonlijkheid?
 - ☑ N.B. een patent of details van een ASML stepper is NIET gebaseerd op een persoon, maar op het idee.
 - ☑ dat werk is zelden het werk van 1 individu tegenwoordig
 - ☑ Vgl. een film, muziek vs een stuk python code, wiskundig bewijs, DNA verandering in groente.



Hegel's persoonlijkheidstheorie (Drahos e.a.)

- Er kloppen helaas wat zaken niet aan de uitleg van Marcel Becker:
 - ☑ Bij Hegel is het niet zo dat een individu zijn of haar persoonlijkheid “uitdrukt” in een voorwerp (fysisch of intellectueel).
Eigendom is een belichaming van de individuele vrije wil waarin persoonlijkheid een concrete vorm aanneemt.
 - ☑ “property is the first embodiment of freedom” (phil. of rights)
Dat is iets anders dan het “uitschenken” van persoonlijkheid in een (intellectueel) object
- Dit onderwerp gaat te ver om diep op in te gaan.

Kritiek op “IP theorie” Hegel: postmodernisme

- (Becker): een kunstwerk is nooit autonoom
 - ✓ Nietzsche: alle werken is bewerken (*Alles schaffen ist unschaffen*)
 - ✓ Pure originaliteit bestaat niet: we staan altijd op de schouders van voorgangers.
- Kanttekening: Nietzsche is geen grondlegger van postmodernisme. Zijn ideeën sluiten wel goed aan
 - ✓ grondlegger in filosofie is Francois Lyotard omstreeks 1980.
- Kanttekening: postmodernisme was ook al niet zo positief voor de *intellectual commons* in een aangepast theorie van Locke!

Francois Lyotard



En hoe zit het met....

■ Bedrijfsgeheimen (“trade secret”)

- Voorbeeld: Coca cola
- Wat zijn de voordelen / nadelen?

■ Handelsmerken (“trademark”)

- na erkenning mogen anderen de term niet meer gebruiken.
- geeft consumenten zekerheid over bijv. kwaliteit van een product
- gevaar is dat het handelsmerk standaard taal voor het type product wordt
 - bedrijf kan trademark in dat geval verliezen: bijv. aspirine
 - Truc: gebruik van bijvoeglijk naamwoord ipv zelfstandig naamwoord: Kleenex gezichtsdookje.
 - Adobe Photoshop mag niet gebruikt worden als werkwoord: “ik photoshop een plaatje”. We mogen wel het volgende op een website zetten: het plaatje werd met Adobe Photoshop bewerkt.

En hoe zit het met....

- **Fair use:** een bedrijf kan een product of idee waarop copy-right rust vrijgeven voor *fair-use*
 - ☑ het citeren van korte fragmenten uit een boek of nieuws of wetenschappelijk artikel, cursussen etc.
 - ☑ Redelijk wordt gevonden: educatief / non commercieel gebruik
 - ☑ Hoeveel wordt gebruikt uit/van het product of idee
 - ☑ Is er sprake van een onacceptabel treffen van de markt van het product of idee waarop copy-right rust.



En hoe zit het met....

■ Open source software

- Het idee van copy-right is vooral gelegen om innovatie te stimuleren. Dit is vaak niet het geval bij software copy-right of patenten
- Voorwaarde: de source code moet eenvoudig te vinden zijn bij het software product. Wijzigingen in de source code krijgen automatisch ook weer dezelfde licentievoorwaarde
- De licentie kan geen restricties opleggen op andere software die onderdeel uitmaakt van dezelfde distributie
 - ☑ voorbeelden: apache webservers (~50%), Android en Linux OS, Firefox, Openoffice (onderdeel apache) / LibreOffice, de meeste programmeertalen.
- Kan ook betekenen dat gebruik gratis is bij niet commercieel gebruik, maar betaald voor commercieel gebruik (bijv. embedded operating systems zoals microc-osIII)



En hoe zit het met....

■ creative commons

☑ “Collaboration across space and time. Creative co-authorship with people you’ve never met. Standing on the shoulders of your peers. It’s all what the Internet is all about”

☑ www.creativecommons.org

What we do

What is Creative Commons?

Creative Commons helps you legally share your knowledge and creativity to build a more equitable, accessible, and innovative world. We unlock the full potential of the internet to drive a new era of development, growth and productivity.

With a network of [staff](#), [board](#), and [affiliates around the world](#), Creative Commons provides free, easy-to-use copyright licenses to make a simple and standardized way to give the public permission to share and use your creative work—on [conditions of your choice](#).



En hoe zit het met....

■ de wrap up van dit college?

Het verhaal gaat nog verder....

- Wat waren nu de nadelen en voordelen van een utilistische theorie met betrekking tot eigendom en intellectueel eigendom?
- Locke lijkt wat betere papieren te hebben voor intellectueel eigendom, maar ...
 - ✓ dan moeten we wel duidelijk maken hoe het zit met dat concept van *commons*, (patenten zijn problematisch).
 - ✓ Karakter van *intellectual commons* is ook moeilijk. En er zijn wat paradoxen op het gebied van IP.
- Hegel lijkt wat moeilijker te liggen dan vaak gedacht.
 - ✓ sluit goed aan bij onze concepten van intellectueel eigendom
 - ✓ moeilijk te verdedigen met moderne zaken zoals wetenschappelijk onderzoek of auteurschap (postmoderne filosofen)
- er zijn nogal wat vormen van intellectueel eigendom die we zagen langskomen: copy-right, patent, trade-secret, trademark, fair-use, open source, creative commons



Belangrijke termen / begrippen

- verdediging van eigendom volgens utilisme en problemen daarbij
- natuurrecht
- centrale ideeën van Hobbes
- Locke: vermenging van arbeid met element uit *commons* + de voorwaarden daarbij (*proviso*: laat genoeg over voor anderen en verspil niets).
- Nozick entitlements theory (basisidee) en de toepassing van Locke
- Problemen in commons bij uitbreiding van de theorie voor intellectueel eigendom. (ex nihilo, postmoderne bezwaren). Opl. in vorm van grotere commons of platonisme.
- Hegel volgens Becker. Persoonlijkheidstheorie basisidee en weerlegging door bijv. postmodern auteurschap, teams in wetenschap.
- begrippen als trademark, fair-use, trade-secret, open source, creative



voor wie zich verveeld

- Literatuurlijstje (geen onderdeel tentamen):
- Justin Hughes (1988), The philosophy of intellectual property
- Thomas Hobbes, Leviathan (goedkope Penguin pocket)
- John Locke, Two treatises on government (ook Penguin)
- Margaret Radin (1982), Property and Personhood
- Robert Nozick (1974), Anarchy, state and utopia
- John Rawls (1971), A theory of justice
- Francois Lyotard (1979), the postmodern condition
- Peter Drahos (1996), A philosophy of intellectual property
- Maurizio Borghi (2018), Copyright, property and personality. Note on Hegel
- Jermey Waldron (1993), From authors to copiers: individual rights and social values in intellectual property
- Mala Chatterjee (2019), Intellectual property, independent creation and the lockean commons