
Datum PV:	30-06-2020	Indiener:	Anne-Ruth
Bijlage(n)?	Nee	Taakgroep:	OnderO
BOB-fase:	full-BOB	Eerder behandeld?	ja: 09-06-20, 16-06-20, 23-06-20

Inleiding

Op 24 maart hebben we tijdens de PV de concept OERen besproken om hierover een advies te sturen. Nu hebben we antwoord gehad op deze adviezen en de nieuwe OERen ontvangen ter instemming. We hebben tot 6 juli om te reageren op het instemmingsverzoek van Informatiekunde.

Status

Aangezien we elke keer mailtjes krijgen met nieuwe informatie over deze OER hebben we hem nog steeds niet ingestemd. In dit stuk staat alle nieuwe informatie die aangedragen is door de OD en de OC verwerkt. We hebben echter nog geen verzoek gehad om ook een instemming te geven over deze aangedragen informatie. Toch gaan we erover stemmen. Mocht de vraag dan weer later komen dan kunnen we meteen antwoorden.

We stemmen dus los over de aangedragen veranderingen en de instemming. We kunnen dus tegen de veranderingen zijn, maar nog steeds de OER instemmen. Dit aangezien de veranderingen niet in de OER staan van de instemmingsaanvraag. We sturen dan een instemming gericht op de eerste ontvangen versie van de OER in de aanvraag,

Informatiekunde

De niet aangenomen inhoudelijke wijziging van ons:

In artikel 4.8.2 staat: "In aanvulling op lid 1 geldt voor cohort 2014-2015 en later, op wie de BSA regeling van toepassing is, het volgende: indien een student na twee jaar studeren het eerste studiejaar nog niet heeft gehaald, heeft de student geen toegang meer tot onderwijs of tentamens van onderdelen van het tweede of het derde studiejaar, hetgeen resulteert in een blokkade van de student voor de genoemde onderdelen. De student krijgt hiervan schriftelijk bericht. Indien een student in de loop van het studiejaar alle EC van het eerste studiejaar heeft gehaald, wordt de genoemde blokkade opgeheven."

Het advies van de raad was om blokkades niet op het hele tweede/derde jaar te plaatsen maar op de periodes waarin studenten nog eerstejaars vakken moeten volgen. Dit is niet overgenomen met de volgende redenering:

"De praktijk werkt anders: een studieadviseur kan geen ontheffing van een blokkade verlenen, de Examencommissie kan dat wel. De Examencommissie kan op verzoek van een student uitzondering(en) maken op een regel, afhankelijk van een aantal factoren die zij weegt. Daartoe dient de student zelf een verzoek in bij de

Examencommissie, meestal na overleg met, of op advies van, een studieadviseur. Deze werkwijze geldt voor alle regels in de OER.”

Artikel 4.8 in OER B kan daarom gehandhaafd blijven en is bedoeld om er voor te zorgen dat studenten, die na twee jaar studeren nog niet alle eerstejaars vakken hebben behaald, zich op het afronden van hun eerste jaar zullen richten. Dat is nodig i.v.m. de opbouw van het curriculum. Mocht een student in een periode geen eerstejaars vakken meer hoeven te halen, dan kan de student zich hiermee melden bij de studieadviseur. De Examencommissie kan zoals gezegd in uitzonderlijke gevallen (tijdelijke) ontheffing verlenen, in de praktijk gebeurt dit ook en dat is ook de juiste route (hardheidsclausule).

Over deze inhoudelijke wijziging hebben we instemmingsrecht.

De inhoudelijke wijzigingen waar we bericht over hebben gehad:

Aanpassing 1 artikel B-4.15 lid 2:

Het originele artikel was:

“ Het deeltijfer van de theoretische lesstof (a) kan bestaan uit (i) één tentamen of uit (ii) een (gewogen) gemiddelde van meerdere toetsen, zoals vermeld in artikel 1.2 van deel A van deze regeling (2019-2020). Ad (ii): de cijfers van meerdere toetsen worden geclusterd tot één deeltijfer aangaande de theoretische lesstof (a). Dit deeltijfer (a) moet minimaal een 5,5 zijn om te kunnen slagen voor het vak. “

Het artikel in de OER waar instemming over is gevraagd is:

“ Het deeltijfer van de theoretische lesstof (a) kan bestaan uit (i) één toets of uit (ii) een (gewogen) gemiddelde van meerdere toetsen., Toetsen die de theoretische lesstof betreffen kunnen onder anderen een (deel)tentamen, een essay en/of een paper zijn. Ad (ii): de cijfers van meerdere toetsen worden geclusterd tot één deeltijfer aangaande de theoretische lesstof (a).”

De OC wil graag dat de wijziging weer teruggedraaid wordt met de uitzondering dat het woord tentamen alsnog veranderd wordt naar toets.

Aanpassing 2 artikel B-4.15 lid 6:

Het artikel in de OER waar instemming over is gevraagd is:

“Bij het overschrijden van de deadline voor het inleveren van een of meer (afzonderlijke) opdrachten kan het cijfer betreffende de opdracht worden verlaagd met maximaal 0,25 punt per overschrijdingsdag (=kalenderdag), ter beoordeling van de examinerator.”

De OC stelt voor het lid te vervangen door het volgende:

“Bij het overschrijden van de deadline voor het inleveren van een of meer opdrachten kunnen deze **opdrachtcijfers** worden verlaagd met maximaal **1** punt per overschrijdingsdag (=kalenderdag), ter beoordeling van de examinerator.”

Aanpassing 3 artikel B-9.1:

Hier staat de wijze van evaluatie beschreven en de OC wil graag de volgende bulletpoint toevoegen:

“Publicatie van de door de opleidingscommissie gecreëerde samenvattingen van alle vakken worden op Canvas gepubliceerd.”

Over al deze aanpassingen is de OC ook in overleg geweest met de OD.

Ons recht op de eerste en tweede aanpassing is een beetje vaag. Wanneer het gezien wordt als inhoud van de opleiding en examens, dan hebben we adviesrecht. Wanneer het gezien wordt als de feitelijke vormgeving van het onderwijs dan hebben we instemmingsrecht. Over aanpassing drie kunnen we slechts advies geven.

Stemvoorstel: De aangedragen veranderingen van de OD en OC mogen in de OER komen

Stemvoorstel: We stemmen in met de OER van Informatiekunde

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?
2. Mist er informatie?
3. Discussiemoment over de aanpassingen?
4. Mist er een stemvoorstel?
5. Kloppen de stemvoorstellen?
6. Stemmen per stemvoorstel.

Doelen

1. De raad een besluit laten vormen over de OER van Informatiekunde en mogelijke aanpassingen.

Vervolgacties

1. Mogelijk een instemming schrijven over de OER van Informatiekunde.